MASTER
NEGATIVE
NO. 92-81088-4

COPYRIGHT STATEMENT

AUTHOR:

SCHULTZE, OTTO

TITLE:

DISQUISITIONES EURIPIDEAE AD...

PLACE:

BEROLINI

DATE:

[1896]

Master Negative #

92-81088-4

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

Schultze, Otto, 1872-

Disquisitiones Euripideae ad recensionem posterioris ordinis fabularum pertinentes. Dissertatio inauguralis philologa quam ... publice defendet scriptor Otto Schultze ... Berolini, Mayer et Mueller [1896]

32 p. 22 cm.

Thesis, Berlin, 1896.

"Facultas philosophorum amplissima mihi permisit, ut partem tantummodo commentationis meae typis imprimendam curarem; quae restant propediem alio loco puplici iuris faciam."

Re

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35mm REDUCTION RATIO: 11x

IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB

DATE FILMED: 2-13-93 INITIALS MGY

FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

AIIM

Association for Information and Image Management
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202

Centimeter

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 mm

1 2 3 4 5

Inches

1.0 1.1 1.25 1.4 1.6 1.8 2.0 2.2 2.5 2.8 3.2 3.6 4.0 4.5 5.0 5.6

2 in 1

a

DISQUISITIONES EURIPIDEAE

AD RECENSIONEM POSTERIORIS ORDINIS FABULARUM PERTINENTES.

DISSERTATIO INAUGURALIS PHILOLOGA
QUAM
CONSENSU ET AUCTORITATE
AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS
IN
ALMA LITTERARUM UNIVERSITATE FRIDERICA
GUILELMA BEROLINENSI
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES RITE CAPESSENDOS
DIE I. M. AUGUSTI A. MDCCCXCVI
UNA CUM SENTENTIIS CONTROVERSIS PUBLICE DEFENDET
SCRIPTOR

OTTO SCHULTZE
MARCHICUS.

ADVERSARII ERUNT

MAXIMILIANUS SCHMITT-HARTLIEB, SEMINARI PHILOLOGI SODALIS.
FRIDERICUS KROHN, PHILOSOPHIAE DOCTORANDUS.
GUILELMUS HELMKE, PHILOSOPHIAE DOCTORANDUS.

BEROLINI
MAYER ET MUELLER.

FACULTAS PHILOSOPHORUM AMPLISSIMA MIHI PERMISIT, UT PARTEM TANTUMMODO COMMENTATIONIS MEAE TYPIS IMPRIMENDAM CURAREM; QUAE RESTANT PROPEDIEM ALIO LOCO PUPLICI IURIS FACIAM.

PARENTIBVS · OPTIMIS
PIETATIS · DOCVMENTVM
VTI · SIT
D · D · D
EDITOR

Sententiae controversae.

1. Aesch. Septem v. 1023 sq. ita restituerim:

    καὶ γῇ καλύφω βυσσίνου πεπλώματος
    κόλπῳ φέρουσα. μηδέ τῳ δόξῃ πάλιν·

codices verba καὶ γῇ (sic Halmius pro καὐτή) καλύφω et κόλπῳ φέρουσα inverso ordine exhibent.

2. Aesch. Coeph. v. 373 ab interpretibus fere corruptus putatus aut non recte explanatus sanissimus est, atque totus locus ita vertendus: Juppiter, Juppiter, qui ex inferis emittis ultionem sero vindicantem mortalium audaci et insidiosae manui, exigetur quamvis a parentibus.

3. Eur. Hel. v. 1117 sq. ita lego:

    ὃς ἔδραμε ῥόθια πεδία βαρβάρῳ πλάτᾳ,
    ὃς ἔμολεν ἔμολε μέλεα Πριαμίδαις ἄγων

locos mutare iussi verba πεδία βαρβάρῳ πλάτᾳ et μέλεα Πριαμίδαις ἄγων (β. π. et Π. ἄ. iam Wilamowitzius).

4. Eur. Elect. v. 96 sq. hunc sensum requiro:

    ἵν' ἐμβάλοιμι δή
    αὐτὴν ἐπ' αἶαν, μηδέ τις γνοίη σκοπῶν
    ζητοῦντ' ἀδελφήν.

traditur: ἵν' ἐκβάλω ποδὶ (marg. ἵν ἐμβάλω)

    ἄλλην ἐπ' αἶαν, εἴ μέ τις γνοίη σκοπῶν
    ζητοῦν' ἀδελφήν.

5. In verbis Phaedrae in Hipp. 105 sq.

    γυνή τε πρὸς τοῖσδ' οὖσ' ἐγίγνωσκον καλῶς,
    μίσημα πᾶσιν.

offendendum non esse (sequenti sententiae μίσημα πᾶσιν annexuit Weilius) etiam probare videntur Jonis v. 397—400.

Ex decem fabulis Euripideis, quae duorum codicum auctoritate (Laurentiani 32,2 et Palatini inter Vaticanos 287) nituntur, sex (Cyclopem, Heraclidas, Jonem, Iphigeniam Tauricam et Aulidensem, Supplices) ad unum idemque exemplum redire Udalricus de Wilamowitz-Moellendorff in Analectis Euripideis (Berolini 1875) demonstravit adiectis simul ipsarum fabularum collationibus accuratissimis. idem Bacchas in altero codice (Laurentiano) non integre servatam ex diversis libris depromtam esse luculentur docuit. tres quae restant fabulas (Helenam, Herculem, Electram) aetatem non tulisse nisi uno codice Laurentiano olim omnes credebant, cum oculi doctorum ad codicem convertebantur ad id tempus neglectum, Florentinum dico n. 72, quo et tres illae fabulae continentur et trias Byzantina (Hecuba, Orestes, Phoenissae). quem codicem postquam iam Rudolfus Prinzius summa vi contendit non esse suspensum a Laurentiano 32,2 (cf. Fleckeiseni annales XV, 525), idem fusius demonstratum ivit Carolus Schenkelius (in Ephemeride gymnasiorum Austriacorum a. 1874 et in Disputatione de aliquot locis Euripidis Herculis, Pragae 1874) evulgatis trium fabularum collationibus, ex quibus efficitur eas ad idem exemplum redire ac Laurentiano servatas. finem toti quaestioni imposuit Caroli Roberti sagacitas in Hermis vol. XIII docentis codicem Florentinum frustum esse Palatini iam antiquitus ex eo evulsum. ita quod ipsa collatio iam suadere videbatur, etiam argumentis extrinsecus allatis probabatur: codex Florentinus cum pars esset Palatini, ut sex quas supra diximus fabulae ex uno exemplo derivatae essent, ita etiam idem cadere in ceteras tres, quae olim uno codice tradi putabantur. hanc sententiam certissimam iudico, et quae nullis

adhuc labefacta sit argumentis. nam quod Vitellius scribit (in editione Helenae Herwerdeniana a. 1895. publici iuris facta pag. VII) credere se et Palatinum et Florentinam partem eius ad exemplum redire ex Laurentiano descriptum, id eo magis negligere possum, quod vir doctus nullis adhuc confirmavit exemplis. nihilo minus in opera mea aliquot significabo locos, qui hanc sententiam apertissime refutare videantur.

Duplices lectiones, quas codex aliquis exhibet, diversum in modum ortae esse possunt: primum ita, ut scriba confectum modo libellum cum exemplo conferens errores negligentia commissos correxerit aliaque antea omissa retulerit; deinde ita, ut quis, sive ipse scriba sive alius omni exempli fide destitutus suo Marte verborum contextum emendare vel interpolare studuerit. hoc genus emendationum, cui nihil discriminis tribuendum esse apparet, hic non curo: res mihi erit cum illo. errores isti postea a scriba correcti pro natura rei plerumque non pertinebunt nisi ad leviuscula, ut sunt vocales Byzantinorum modo confusae, litterae omissae, hiatus neglecti, alia, cumque duo nobis praesto sint codices, quorum alter ex altero suspensus non est, sine difficultate agnoscentur eo, quod necessario diversi sunt in utroque, quoniam alter scriba aliter labi solet ac alter. pretium igitur ne harum quidem emendationum, quamquam multo maius erit coniectura inventis, quae est plerumque facilitas emendandi, nimis magni faciendum est. longe aliud erit iudicium de iis, quae a priore manu, sive quod inter lineas sive in margine exempli scripta erant, omissa a posteriore denuo collato exemplo enotata sunt. possunt quidem etiam hae duplices lectiones, quippe quae nullum aliud originis indicium prae se ferant nisi id, quod ex archetypo depromtae sunt, coniecturae deberi, quoniam, ut nostri codices, etiam archetypum variis interpolationibus foedatum fuisse probabile est. sed etiam fieri potest, ut iam in archetypo adscriptae fuerint adhibito exemplo, sive ad errorem aliquem emendandum, sive ad duplicem lectionem vestustiorem in posterum propagandam. id si factum est, summi nobis erunt momenti ad constituendam poëtae orationem minimeque negligendae.

Hanc quaestionem tractandam nobis proposuimus ita, ut in singulis fabulis duplices lectiones iam ex archetypo depromtas ad certa genera revocatas examinemus quodque eius fieri potest, diiudicare studeamus quaenam iis ad recensionem fides tribuenda sit, utrum ex coniectura ortae sint necne.

Vocabimus autem codices duos nobis servatos Palatinum partemque eius Florentinam P, Laurentianum C, alteram eorum manum P^2 et C^2; archetypum deperditum nobis cum Wilamowitzio audiet Φ. emendationes eius vel coniecturas, quae potissimum duplicium lectionum notione nobis continentur, cum a qua manu profectae sint, discerni non iam queat, ad unam omnes appellamus φ. nostri duo codices in afferendis duplicibus lectionibus eam fere sequuntur rationem, ut utramque lectionem codicis Φ exhibeat C, P alteram utram tantum eamque posteriorem; quamquam nonnulli etiam deprehenduntur loci, ubi contraria obtinet ratio; non pauci praeterea sunt, ubi et P et C praeter primariam lectionem φ praebent, quem in manibus consensum vocamus. duplicis lectionis instar habere dubitabimus eos locos, ubi unam tantummodo lectionem uterque codex habet, quamis diversa sit; nam etiamsi fieri potest, ut priorem codicis Φ lectionem secutus sit alter codex, alter posteriorem, tamen ea relinquenda est facultas, ut in Φ una tantum fuerit lectio, nostrorum autem codicum varietas errori alterius utrius assignanda sit. aliter iudicare non licebit nisi tum, cum lectionum diversitas talis est, ut vitium subesse probabile non sit. consulto omittimus omnes eos locos, quibus φ crases elisionesque a Φ fere neglectas intulit: sufficit monuisse eos per omnes fabulas inveniri atque etiam in iis valere eam quam supra diximus legem, ut C^1 priorem sequutus sit manum, posteriorem C^2 P.

1. Iphigenia Aulidensis.

Accedimus primum ad perlustrandam Iphigeniam Aulidensem, quae fabula reliquis non modo multitudine duplicium lectionum antecedit, sed etiam cetera multum differt a plerisque aliis. consensus enim ille in manibus, qui si hic illic invenitur

nihil miri habet, in hac fabula tantus est, ut numerus talium duplicium lectionum ceteras etiam superet.

1. Initium capiemus a locis aliquot pusillis illis quidem, sed tamen ita affectis, ut certi aliquid de origine eorum statui posse videatur:

224. καμπαῖς C. καμπαῖσι C^2P.
239. χρυσέαισι P. χρυσέαις P^2C.
241. πρύμναισι PC. πρύμναις P^2C^2.
255. σημείοισιν PC. σημείοις P^2C^2.
1069. ἀσπισταῖς C. ἀσπισταῖσι C^2P.
1317. ἀνοσίοις C. ἀνοσίοισιν PC^2.

Has emendationes alterius manus φ ad unam omnes ex coniectura profectas esse, non ex exemplo denuo collato pro certo contendimus. satis dilucida hoc demonstrabunt indicia. primum enim loci, quos attulimus, docent in Φ terminationes passim fuisse confusas ita, ut numerorum incuriosus codex modo — αις exhiberet modo — αισι (ν) (cf. 224. καμπαῖς falso, itemque 239. χρυσέαισι etc.). corrector φ hanc confusionem tollere conatus est, cum, prout numeri postulabant, modo-αισι modo-αις reponeret. sed nonnunquam erravit, cum emendaret, ubi emendatione opus non erat; atque inde eum coniectura usum esse, non exemplo, facile agnoscere nobis licet:

cf. 255. σημείοισιν recte Φ, σημείοις φ.

1069. ἀσπισταῖς recte Φ, ἀσπισταῖσι φ. hic maxime locus vera quae diximus esse docet; legebat enim in stropha v. 1046 corrector ἐν ὄρεσι, quibus cum non quadraret scriptura ἀσπισταῖς, correxit in ἀσπισταῖσι, nimirum non intelligens stropham corruptam esse scribendumque cum Hermanno pro ἐν ὄρεσι ἀν' ὄρος.

v. 1317. simili causa ἀνοσίοισιν profectum est pro eo, quod traditum erat ἀνοσίοις; volebat enim φ, ut recte annotavit Wilamowitzius, senarium efficere.

Haec si recte statuerimus, non dubitabimus idem iudicium transferre in hos locos non ita multum diversos:

47. πέμπεν CP^2. πέμπε P.
524. εἶδε PC. εἶδεν P^2C^2.
534. τείχεσι PC. τείχεσιν P^2C^2.

1389. τολμήσουσ' PC. τολμήσουσιν P^2C^2.
et 819. Νηρηίδος PC. Νηρῆδος P^2C^2, quod non prorsus compar, sed cognatum est prioribus.

Primus quidem locus ex Φ certo repeti nequit; potest enim P^1 errasse, P^2 autem errorem emendasse. si secus est, cum πέμπει a Porsono repositum verum sit, scribae literam ι pro ν acceperunt idque neglegentia omiserunt; φ necessarium esse intelligens ν rursus intulit. haec sententia confirmari videtur etiam v. 1389. nam cum vocales in Φ primitus, ut supra diximus, elisae non fuerint, apparet eum habuisse τολμήσουσι omisso ν ephelcystico; aliter enim fieri non poterat, ut primae manus nostrorum codicum vitium inferentes reponerent τολμήσουσ' omisso ι ante sequentem vocalem. corrector autem φ probe perspiciens non elisione locum egere, sed addito ν recte scripsit τολμήσουσιν, quod fideliter referunt P et C ab altera manu. extremus locus 819, ut etiam alii, docet ι litteram in Φ non subscriptam fuisse, sed adscriptam; nimirum idem factum erat in exemplo, ex quo descriptus est Φ. potest igitur Νηρῆδος, quamquam verum est, non esse nisi coniectura.

Tenemus igitur in talibus rebus codicem Φ negligentissime scriptum fuisse, atque φ fere suo arbitrio certam rationem restituere conatum esse non sine erroribus. idem perspicietur ex nonnullis locis ad orthographiam pertinentibus:

128. Ἀχίλλεὺς PC. erasum est alterum λ utrobique; non autem certum est, num id repetendum sit a φ, quamquam eo, quod uterque codex habet, veri simile fit; ita si est, fortasse puncto φ alterum λ notaverat.

553. ἀπεννέπω PC. ν alterum del. P^2C^2.
1068. λογχήρεσσι PC. λογχήρεσι P^2C^2.
1114. φυσήματα C. φυσσήματα PC^2. hoc loco geminatio falso illata videtur, cum deesse deberet; nisi forte C rem invertit.
1589. ἐραίνετ' PC. ἐρραίνετ' P^2C^2.

2. Verum enim vero etiam cetera codex Φ vehementer temeratus erat, ita ut non modo singulae litterae vel syllabae, sed etiam integra verba intercidissent. φ haec vitia omnia emendare studuit, sed ita plerumque, ut iam ex ipso genere emen-

dationis intelligamus nihil fidei ei assignandum esse nobisque licere meliora coniectare:

334. νοῦς δ'οὐ PC. νοῦς δέ γ' οὐ P^2C^2. hanc coniecturam esse eamque non optinam apparet; Henseus coniecit: νοῦς δ' ὁ μὴ (βέβαιος), possunt autem etiam alia proponi.

335. σ' ἐλέγξαι PC. σ' ἐξελέγξαι P^2C^2. aliter emendavit Kirchhoffius proponens ἐγώ σ' ἐλέγξαι.

356. τίνα πόρον PC. δὲ ins. P^2C^2. Kirchhoffius vitium in sequenti εὕρω latere coniciens voluit: τίνα πόρον τέμω πόθεν; Nauckius: τίν' ἀπορῶν εὕρω πόρον.

508. ταραχή γ' ἀδελφῶν διά ἔρωτα γίνεται C. γε δι' ἔρωτα C^2P. etiam haec emendatio non optima est; voculam γε ad lacunam explendam iam v. 334 invenimus atque 'etiam saepius inveniemus. verum agnovit Dobraeus inserendo τ': διά τ' ἔρωτα.

513. ἀναγκάσει τὴν PC. σε ins. P^2C^2. haec emendatio vera est; σε post-σει facile intercidere poterat, sed non minus facile inveniri coniectura.

515. ἄργος PC. γ' add. P^2C^2. haec correctio non digna est, cui fidem habeamus. Kirchhoffius melius coniecit: ἥν νιν Ἄργος ἐξαποστείλῃς πάλιν.

637. ὄμμα σὸν PC. δὴ ins. P^2C^2; hoc fortasse verum est; certe alia emendatio mihi non est in promtu.

665. θύγατερ ἥκεις PC. σύ θ' ins. P^2C^2. ineptam esse hanc coniecturam apparet. liceat mihi proferre quod magister meus Adolphus Kirchhoff in seminario proposuit, quod simplicitate et probabilitate maxime commendatur: θύγατερ ἄρ' ἥκεις.

748. ἐξ. στορήσων PC. ἐξιστορήσων P^2C^2.

867. δῆτα ὅστις C = δῆθ' ὅστις P. δῆτά γ' ὅστις C^2P^2. lectionem Φ exhibet C; P de suo hiatum removit, ut v. 1389 (pag. 5) et P et C; sed non interciderat γ', quod φ coniecit, sed μ', ut Porsonus vidit: δῆτά μ' ὅστις.

869. με ταῖς σαῖς P. μ' ἐν ταῖς σαῖς C in rasura. habuit igitur idem ante ac P atque reddit lectionem φ, P autem Φ. vitium facile explicatur ex omissione litterae ν, ut ex μ' ἐν με evaderet, quod rursus correxit φ.

1024. ὦ σώφρον' P et C ante ras.; ὡς σώφρον' C^2 recte; prius σ ante σ perierat.

1064. ὁ φοῖβα μοῦσαν PC. ὁ φοῖβος ὁ μοῦσάν τ' P^2C^2. prorsus ineptus hic est conatus interstitia explendi; verum invenit Hermannus: ὁ φοιβάδα μοῦσαν.

1099. ἀπόντ' ἐκλελοιπότα PC. ἀπόντα κἀκλελοιπότα P^2C^2. scriptum igitur erat in Φ ἀπόντα ἐκλελοιπόντα omisso καί, quod post-τα facile intercidere poterat; φ vitium sustulit.

1132. τλήμον' ἔλεξας C. τλήμονά γ' ἔλεξας PC^2. ut in priore loco, habuit Φ τλήμονα ἔλεξας, inter quae verba aliquid deest; γ' inseruit φ, μ' pari iure proposuit Wilamowitzius.

1146. ἀνακαλύψω P. ἀνακαλύψω γάρ CP^2. ἀνακαλύψομεν reposuit Kirchhoffius. interciderat igitur exitus -μεν; quam φ periclitatus est coniecturam, ea iam ideo displicet, quod laedit praeceptum quod vocant Porsonianum. ceterum hic locus afferri potest ad demonstrandum P a C suspensum non esse. nam P' non errasse, sed lectionem Φ secutum esse vel inde intelligitur, quod illud γάρ satis aperta interpolationis indicia prae se fert.

1302. Ἑρμᾶς PC. θ' add. C^2. hoc verum est, neque vero difficile erat ad reperiendum.

λείπει

1369. τῶν ἐμῶν μάτην γάρ εἰσορῶ PC. τῶν ἐμῶν λόγων μάτην γάρ σ' εἰσορῶ C^2. idem P^2, sed leviter errans, cum scribit γάρ εἰς σ' ὁρῶ; in Φ igitur duo verba deerant, quae φ coniectura supplevit.

1382. ἥν PC. ἥντιν' P^2C^2; meram coniecturam esse apparet; totus locus vehementer corruptus est.

1391. τοῦ ἀρ' PC. τοῦτο γ' ἀρ' P^2C^2. recte quidem suppletum est τοῦ in τοῦτο, sed γ' aperte falsum est. Nauckius ita scripsit: τί τὸ δίκαιον τοῦτ'; ἔχοιμεν ἄρ' ἂν ἀντειπεῖν ἔπος;

λείπει

1416. λέγω τάδ' PC. οὐδὲν εὐλαβουμένη add. P^2C^2. huic additamento ut pessimo merito fidem abrogaverunt editores; videmus autem ex hoc potissimum versu, quantopere et corruptus et interpolatus fuerit Φ.

Inter omnes hos quos protulimus locos nullum esse, qui non ex coniectura profectus esse possit, nemo negabit; nunc agmen claudere iussimus locum, de quo anceps esse potest iudicium:

109. κατ 'εὐφρόνης. κιαν P. σ in litura addidit manus recens (p.), κατ̓ εὐφρόνην C, ν ex σ facto. ut C docet, exitus huius versus mutilatus erat in Φ, φ autem eum supplevit, cum adderet σκιάν. quaeritur, num id factum sit coniectura, ut v. 1416, an ex exemplo. ac diffitendum quidem non est vocem σκιάν, si quicquam, accommodatum videri toti loco (cf. v. 34 fabulae). tamen si quis superiores locos comtemplatus erit, fortasse pronior erit in eam sententiam, ut huic lectioni φ nihil fidei tribuendum esse contendat; nam felici coniectura eam inveniri potuisse praefracte negari non debet. quod C genetivum in accusativum emendatum habet, id factum est propter antecedentem praepositionem κατ', postquam interiit exitus versus; omissum autem in P σ repetendum videtur ex antecedenti εὐφρόνης. (de toto loco cf. etiam Wilamowitzium in Analectis pag. 44 sq.). etiam hic locus docet P ex C derivatum esse non posse.

3. Eis quos modo congessimus locis liber archetypus omissionibus foedatus erat. nunc ad locos aliquot convertimur, qui contrarium in modum labem ceperunt. saepenumero enim in Φ versus ita corrupti erant, ut verba vel syllabae in orationem| illata essent, quibus locus non erat. φ vitium subesse intellexit, sed emendatio, quam est periclitatus, non semper vera est:

308. οὐδέ γε φέρειν σε δεῖ PC. in ras. οὐδέ σε φέρειν δεῖ P²C². versus turbatus est eo, quod interpretamentum δεῖ in orationem illatum erat; φ mendum ita sustulit, ut falso eiceret σε, γε autem in σε mutaret, scilicet non intelligens vitium latere in addito δεῖ.

317. ἔα τίς δήποτ̓ ἐν πύλαισι: θόρυβος ἐστὶ καὶ λόγων ἀκοσμία C τίς δῆτ' ἐν πύλαις θόρυβος καὶ λόγων ἀκοσμία C². ἔα τίς δῆτ' ἐν πύλαισιν θόρυβος καὶ λόγων ἀκοσμία P. C exhibet lectionem Φ, C² φ; recte igitur eiecit φ verbum ἐστί, quod insertum videtur, ut ex altera parte versus senarius evaderet; falso autem abiecit ἔα atque mutavit δήποτ' in δῆτ'. P suum ex utraque lectione consuit. ut etiam ex anecdotis Bekk. 369, 8 discimus, versus recte ita se habet:

ἔα
τίς ποτ' ἐν πύλαισι θόρυβος καὶ λόγων ἀκοσμία.

355. τὸ Πριάμου τε PC. το del. P²C². recte deleri debebat τε, quod falso illatum est.

443. εἰς οἷά γ' PC. εἰς οἷ' P²C². γ' insertum est ad relictum hiatum explendum; φ vitium correxit (cf. etiam 867 et 1132 pag. 6 et 7.)

895. ὃς τῶν κακῶν PC. τῶν del. P²C². τῶν insertum est propter sequens τῶνδ'; etiam hic igitur recte φ emendavit.

563. εἰς τὰν ἀρετὰν PC. in ras. εἰς ἀρετὰν P²C². hic locus non prorsus consimilis est ceteris; recte enim se habebat τὰν, quod delevit φ, atque vitium latet in stropha, ubi corruptum est quod traditur v. 547 μαινόμεν'. pro quo si reponimus, quod periclitatus est Nauckius μαινολῶν, consensus restituitur. φ igitur similiter hoc loco erravit ac v. 1069 (pag. 4).

Syllabis falso illatis corrupti erant in Φ tres loci:

191. ἐθέλουσ' PC. θέλουσ' P²C².

193. Τελαμῶνος ἔκγονον PC. in ras. Τελαμῶνός τε γόνον P²C². error codicis Φ facile ita evadere potuit, ut littera τ antecedenti ς resorberetur (ς = στ), κ autem falso praesumeretur ex sequenti γ. emendationem contextus orationis aperte monstrabat.

599. τήνδε PC. τὴν P²C². utraque verba saepius permutantur in libris MS.

4. Venimus nunc ad transpositiones. iustus ordo enim quattuor locis in Φ turbatus erat, in quibus φ verum restituit:

39. πέδῳ πεύκην P. πεύκην(β) πέδῳ(α) C.

549. ὁ χρυσοκόμας ἔρως PC. ἔρως ὁ χρυσοκόμας P²C².

571. ἐν δ' ἀνδράσιν PC. ἐν ἀνδράσι δ' P²C².

653. μᾶλλον μ' εἰς οἶκτον ἄγεις PC. μᾶλλον εἰς οἶκτόν μ' ἄγεις P²C².

Primum quidem locum etiam ita licet interpretari, ut C errasse dicamus erroremque statim emendasse. altero autem et tertio loco idem factum est, quod iam duobus aliis locis vidimus (1069 pag. 4 et 563 pag. 9): stropha vel antistropha non concinebat ideoque hic transpositione opus

esse corrector recte iudicabat; hoc coniectura eum facere potuisse nemo negabit, qui superiores duos locos contemplatus erit. menda ipsa facile ita expediuntur, ut usitatiorem ordinem a librariis substitutum esse dicamus pro eo, quem numeri exigebant. etiam in extremo loco metrum iustum ordinem docebat.

5. Transgredimur nunc ad eos locus, quibus terminationes vocabulorum ab altera manu mutatae sunt. pretium harum emendationem diversum est: nonnullae verae sunt, maior autem pars earum falsa est. tenebimus eum ordinem, ut primo loco afferamus veras, subiciamus falsas:

399. ἐγείναμεν PC. ἐγεινάμην P^2C^2.

888. δακρυ sine accentu PC. δακρύων P^2. δάκρυον C^2. verum habet C^2. P^2 erravit exitum compendio notatum confundens.

στέγω PC. στέγει P^2C^2.

931. ἄρει PC. ἄρη P^2C^2.

1138. τί μ' ἠδίκησ. CP. fuerat ἠδίκησε. τίν' ἠδίκησαι C^2P^2. haec emendatio coniecturam Hermanni confirmare videtur τίν' ἠδίκησα; atque si ei fides habenda est, dubitari potest invenerit-ne φ lectionem suam coniectura, praesertim cum non videatur intellexisse eam, qui scripserit ἠδίκησαι pro ἠδίκησα. sed fortasse alii in ἠδίκησα veri aliquid delitescere censebunt atque scribent τί δ' ἠδίκησαι vel τί μ' ἠδίκησας; alii ἠδίκησε defendent atque proponent τί σ' ἠδίκησε. mihi quidem maxime arridet Hermanni coniectura, atque digna mihi videtur lectio φ, quae respiciatur.

1401. τὸ δ' ἐλεύθερον PC. οἱ δ'ἐλεύθεροι P^2C^2. vitium facile explicatur ex antecedenti τὸ μὲν γάρ δοῦλον. emendationem quin coniectura nancisci potuerit φ, non dubito.

Falso correcti sunt hi loci:

τῇδε
156. τήνδε C. τήνδε P. referri voluit pronomen ad id quod proxime antecedit δέλτῳ; sententia autem ipsa clamat verius esse τήνδε relatum ad σφραγῖδα.

ε
430. πράσσεται C. πράσσεται P. etiam hic prius verum esse sententia aperte docet.

αι οι οι
502. τρόποι τοιαίδε C. τρόπαι τοιοίδε P. errore in Φ scriptum erat τρόποι τοιαίδε; inde φ dupliciter coniectavit optionem dans inter τρόποι τοιαίδε et τρόπαι (fortasse cogitabat de τροπαί) τοιαίδε. P rem confudit neque accurate reddidit, ut saepius (cf. v. 317 pag. 8 et v. 1279 pag. 16 etc.).

516. λήσομεν CP. λήσομαι P^2. voluit reponere primam personam propter antecedens λάθοιμι; oblitus autem est futurum esse λήσω, non λήσομαι.

ον
816. Ἰλίου PC. adiectivum, quod restituere voluit φ, deest in Graeco sermone.

978. ἐνδεῶς PC. ἐνδεής C^2.

1009. ἔχῃ CP^2. ἔχει PC^2. etiam hic P lectiones Φ et φ invertisse videtur, non C, quem accurationem esse in indicandis duplicibus lectionibus nusquam non videmus.

ω
1021. σθένει C. σθένει P. hanc emendationem facere non potuit nisi qui mentem poetae omnino non perspexerat.

1056. νηρέως PC. νηρῆος P^2C^2.

1477. παγαῖ C. παγαῖσι PC. φ hic exitum intercidisse putavit atque addidit-σι; sed verum est παγάς; permutatae igitur inter se erant litterae ι et ς.

1533. κλύης C^2 et P ante ras. κλύεις P^2C. etiam hic dubium esse potest, uter lectionem φ servaverit P^1 an C^2. v. 1009, qui similem correctionem habet, C hic lectiones confudisse suadere videtur; sed etiam secus esse potest.

Videmus has emendationes ad unam omnes ineptas esse atque etiam paucas illas, quae verae sunt, excepta fortasse una facillimas fuisse ad emendandum.

6. Convertimur nunc ad nonnullos alios locos diversi generis, qui prioribus apte inseri nequibant:

Accentibus mutatis tentati sunt tres loci:

9. οὔκουν PC. οὐκοῦν P^2C^2.

505. καταισχύνεῖς C. καταισχύνεις P. C hic suo Marte emendasse minus probabile est.

260. ἄρχε PC. ἆρχε P^2C^2. vera ex his emendationibus sola est extrema; duobus prioribus locis Φ verum habuit.

Nonnullis locis salus quaesita est aliter diductis litteris vel coniunctis:

378. ἄν ὤ PC. γρ. ἀνῶ C^2. verum ἄνω servavit Stobaeus. meram coniecturam vel signum γρ. indicat, quod etiam saepius coniecturis φ appositum inveniemus.

339. ἦσθα πάσης C. ἧς ἁπάσης C^2. ἧς ἀπάσης P^2. Φ ita erraverat, ut litteram α male priori verbo annecteret; φ hoc mendum emendavit, sed aliud deterius intulit.

792. δακρυόεν τανύσας PC. δακρυόεντ' ἀνύσας P^2C^2. qui hoc committere potuit, omnino non intellexerat sententiam.

1130. κελευσμοῦ C. δεῖ PC. κέλευσμ'. οὐ δή μ' ἐρωτᾶσθαι θέλω PC^2. φ sensum prorsus contrarium effecit; verum enim est: οὐδὲν κελευσμοῦ δεῖ μ'. ἐρωτᾶσθαι θέλω.

Tribus locis α doricum et η inter se permutata sunt:

209. ἐξεπόνησεν C. ἐξεπόνασεν PC^2. hic recte α repositum videtur, duobus aliis locis falso η illatum est:

1065. γεννάσεις PC. γεννήσεις P^2C^2.

ης
1418. μάχας C. μάχας P.

Similes singularum litterarum permutationes his praeterea locis inveniuntur:

79. ἀδικουμένοις PC. ἠδικημένοις P^2C^2. haec emendatio bona est; neque tamen coniectura eam inveniri potuisse negari potest.

373. μηδὲν ἂν χρείους PC. μηδέν' ἂν χρέους P^2C^2 recte.

1495. δώρατα PC. δόρατα P^2C^2.

1594. ἀνθεσφόρους PC. ἀνθηφόρους P^2C^2. prius verum erat.

1567. κουλεῶν PC. κολεῶν P^2C^2 recte.

1621. ἕνεκ' PC. οὕνεκ' P^2C^2. debebat potius εἵνεκ' emendare.

Restant ei loci, quibus φ plerumque impudenter interpolans pro tradito verbo aliud reposuit:

54. μὴ PC. ἂν C^2. haec interpolatio ceteris praestat audacia. corrector mentem poetae non dispexerat, qui dicit periculum fuisse, ne minae vehementes existerent atque mutua caedes, si qui non cepissent virginem, id est: ab iis, quos repudiasset pater virginis. ille voluit: caedes exstitura erat contra

eum, qui cepisset virginem. sed ita etiam optativus λάβοι in coniunctivum mutandus erat.

148. πρὸς ναούς PC. πρὸς ναῦς P^2C^2. hoc recte emendavit φ; illa duo verba saepe inter se permutantur a scribis.

336. ἀποτρέπου CP^2. ἀποστρέφου P. hic etiam P^1 errasse potest et P^2 errorem emendasse. item:

579. πνέων CP^2. πλέων P.

631. ὑποδραμοῦσά σ' PC. ὑποδραμοῦσά γ' P^2C^2. mutatio inepta.

639. ἐγὼ τέκον CP^2. ἐγὼ τέκνον C^2P. etiam hic prius verum est, atque inepta emendatio, tam inepta, ut fortasse melius τέκνον scripturam Φ esse statuamus errore factam, τέκον autem correctam esse a φ.

670. οὔπου C = οὐποῦ P; ἤπου P^2. οὔπου fere semper offensioni est φ.

1019. κἀγὼ τ' ἀμείνων PC. τοι superscribit P sine omni ratione.

1243. τοι PC. τι P^2C^2. falso; item

αν
1309. ὄνομα μὲν C. ὄνομα μὲν PC^2.

1378. συναποβλέπει PC. νῦν ἀποβλέπει P^2C^2. hoc recte emendatum est, συν — facilis error scripturae erat.

1443 et 1448. δὴ PC. δαὶ C^2 δὲ P^2. δὴ sine causa mutavit φ; δὲ autem aut P^2 errore scripsit aut dupliciter coniecerat φ.

7. Ex iis, quos modo percensuimus locis nonnulli fortasse dubitationi obnoxii esse poterant essentne assignandi coniecturae necne. ei, qui nunc finem facient totius seriei, nemini dubium erit, quin ad unum omnes coniectura attentati sint putidisque Byzantinae doctrinae sordibus obruti: sunt enim merae interpolationes integrorum verborum sine omni plerumque necessitate locis sanissimis inculcatae, partim eo consilio, ut ad Byzantinae aetatis normam metricam oratio exigeretur, partim ut mendum fictum aut non recte intellectum infucaretur, partim nulla omnino ratio agnosci potest, sed sola interpolandi libido aut inscientia correctorem videtur movisse.

Ac primum quidem seligimus eas interpolationes, quas ad certam rationem revocare licet:

122. εἰς ἄλλας PC. εἰς τὰς ἄλλας P^2C^2.
149. ἔσται PC. τάδε add. C^2.
150. ἦν νιν PC. γάρ ins. P^2C^2.
597. θνατῶν PC. τῶν add. P^2C^2.

600. γαῖαν PC. τὴν add. P^2C^2. in omnibus his apparet correctorem id operam dedisse, ut catalexin tolleret versusque καταληκτικούς (vel paroemiacos) efficeret ἀκαταλήκτους. immerito autem τάδε v. 149 fidem habent editores. nam Euripides eam semper tenuit rationem in systematis anapaestis, ut, si in medio versu orationem abrumperet, integro eam finiret dimetro (cf. Wilawowitz: anal. pag. 196.) atque etiamsi statuimus systemata anapaesta in ineunte Iphigenia Aulidensi ab Euripide minore esse profecta eumque concedimus ita degenerasse a patris arte, ut in unum anapaestum orationem exire iuberet (cf. v. 2 et 3), tamen nullum adest exemplum, quo confirmetur eum pedem medium interrupisse, immo complura, ubi patris consuetudinem ipse quoque secutus est (cf. v. 8, 16, 140, 143).

Sed numerus interpolationum longe maior est:

124. λέκτρ' ἀμπλακών PC. κατά praeposuit C^2. verum λέκτρων ἀπλακών invenit Scaliger. exitus -ων compendio notatus facile interire poterat; hoc modo cum metrum turbatum esset, inculcavit φ praepositionem κατά.

151. ἐξορμάσῃς χαλινούς PC. ἐξορμάσεις τοὺς χαλινούς P^2C^2. τοὺς insertum est ad metrum sublevandum; sed vitium latet in ἐξορμάσεις, atque verum invenisse videtur Blomfieldus scribens ἐξόρμα σεῖε χαλινούς. habet igitur emendatio ἐξορμάσεις veri aliquid; quod utrum casu factum sit, an fortasse ἐξορμάσῃς error sit a Φ commissus, quem φ ex exemplo emendavit, diiudicari nequit. sed cogitari potest exemplum, ex quo Φ descriptus est, ἐξορμάσεις vel etiam verum ἐξόρμα σεῖε habuisse idque a scribis falso lectum fuisse. locus igitur dignus est, qui respiciatur.

354. ὡς ἄνολβον PC. δ' ins. P^2C^2. offendit φ, quod haec sententia sine particula antecedenti adiungitur. sed asyndeton bene excusatur hoc l co ex tota ratione sententiarum.

604. κλεινόν PC. τὸ κλεινόν P^2C^2. locus corruptissimus est, atque additamentum τὸ ineptum.

747. φίλον PC. γ' add. P^2C^2. causa aperta est: nesciebat interpolator vocem quae antecedit θεοῦ in unam syllabam pronuntiandam esse; quare cum numeri turbati ei viderentur, addidit γε, incuriosus ita septenarium effici pro senario.

809. ἔλλαδ' C. Ἑλλάδι γ' C^2P. γ' hic insertum est ad hiatum explendum.

824. προσέβης CP^2. προσέβης ἄν PC^2. quoniam verum προσῆκες inventum a Nauckio est, non difficilis explicatu est interpolatio. corruptum erat προσῆκες in προσέβης; ita cum metrum non iam constaret, inseruit φ ἄν, nihil curans aptumne esset necne.

909. πρὸς μητέρος C. πρός τε μητέρος PC^2. etiam hic inculcatum est τε nulla metri ratione habita, nisi forte volebat δεξιᾶς, quod antecedit, bisyllabe pronuntiari, quod ne ipsum quidem fieri debebat.

1112. καθάρσιον χεροῖν PC. ἐκ ins. P^2C^2. corrector dativum χεροῖν pro genetivo accepit, quem ut accuratius definiret, addidit praeter metrum ἐκ.

1118. μέλλειν χὐπὸ PC. γε ins. P^2C^2. falsum ν ex sequenti χ ortum videtur; γε autem prorsus inepte additum est. item
1141. σὺ μέλλεις PC. γε ins. P^2C^2.
1339. θεᾶς παῖδ' ὦ τέκνον C. θεᾶς Ἀχιλλέα τέκνον P. γε post τέκνον add. P^2C^2. quod P. habet Ἀχιλλέα recte Wilamowitzius ita explicaverit, ut P glossa interlineari tamquam lectione φ usus sit omisso primario παῖδ'; γε autem metri causa insertum est. versus ita scribendus erit:

τόν γε τῆς θεᾶς παῖδα, τέκνον, ᾧ σὺ δεῦρ' ἐλήλυθας. etiam hic locus docet P ex C descriptum esse non posse.

1389. χὐπὲρ PC. τε add. P^2C^2 ante χὐπὲρ. est fortasse explicandi causa superscriptum atque ita in contextum illatum.

1410. τά τ' ἀναγκαῖα CP^2. τὰ δ' ἀναγκαῖα P. verum est τἀναγκαῖα; etiam hae igitur interpolationes ex neglecto in Φ hiatu repetendae sunt. locus aut dupliciter interpolatus est aut P' erravit.

Tres alios locos ita interpolavit φ, ut verba geminaret, quae recte semel stare debebant:

42. τί πονεῖς τί πονεῖς τί νέον περὶ σοὶ βασιλεῦ PC. τί νέον alterum ins. P^2C^2. prius τί πονεῖς iam recte delevit recens corrector c; est enim ex metrica discriptione ortum. τί νέον autem Byzantini interpolatoris est ex analogia duplicati τί πονεῖς etiam τί νέον duplicantis.

1279. οἲ ἐγὼ μῆτερ ταυτὸν ταυτὸ γὰρ P et C ante ras. οἲ ἐγὼ μῆτερ μῆτερ ταυτὸν ταυτὸ γὰρ P^2. οἲ ἐγὼ μᾶτερ μᾶτερ ταυτὸ γὰρ C^2. hic locus dupliciter interpolatus est: priorem interpolationem, duplicatum ταυτό(ν), iam habuit Φ, ut agnoscimus ex scripturis P et C. φ melius μᾶτερ duplicari ratus prius ταυτὸν expunxit, alterum autem μᾶτερ adscripsit; atque hanc lectionem recte reddit C^2, P^2 autem utramque contaminavit (cf. v. 317 pag. 8).

1333. ἰώ PC. ἰὼ ἰώ P^2C^2. haec geminatio merito facta est.

Videmus pretium harum duplicium lectionum minimum esse omnium et vix ullam inveniri, quae non Byzantinae doctrinae ineptias prae se ferat.

Quoniam ita ad finem pertractavimus hanc fabulam, iam licet summam facere eorum, quae didicimus. ac primum quidem tres loci luculentissime docebant P ex C suspensum non esse; perspicuitatis ergo in unum eos congeramus locum:

109. κατ' εὐφρόνης. κιάν P. κατ' εὐφρόνην C.
1146. ἀνακαλύψω P. ἀνακαλύψω γὰρ CP^2.
1339. θεᾶς παῖδ' ὦ τέκνον C. θεᾶς 'Αχιλλέα τέκνον P.

Quod ad duplices lectiones attinet, omnes septem, sub quas eas reiecimus classes tam veras quam falsas emendationes habebant. verae autem illae fere omnes fasillimae visae sunt, ut sine difficultate coniectura inveniri possent. idem iudicium etiam in paucas eas cadere, quae paullo speciosiorem prae se ferebant notam, neminem concessurum non esse spero: sunt fere hae:

335. σ' ἐλέγξαι PC. σ' ἐξελέγξαι P^2C^2.
1099. ἀπόντ' ἐκλελοιπότα PC. ἀπόντα κἀκλελοιπότα P^2C^2.
193. Τελαμῶνος ἔκγονον PC. Τελαμῶνός τε γόνον P^2C^2.
74. ἀδικουμένοις PC. ἠδικημένοις P^2C^2.

1401. τὸ δ' ἐλεύθερον PC. οἱ δ' ἐλεύθεροι P^2C^2.

Huc accedit, quod ex nonnullis locis etiam φ ratione et via correxisse agnoscimus, atque coniectura usum eum esse fortasse non crederemus, nisi casu stropha corrupta falso medelam loco adhibitam esse doceret (cf. v. 1069 pag. 4 et v. 563 pag. 9, cum quibus conferatur tota quarta classis). eae me causae commovent, ut in eam inclinem sententiam, ut emendationes φ fere omnes coniecturae deberi opiner.

Anceps est iudicium meum in paucis eis locis, quos supra notavi:

109. κατ' εὐφρόνης. κιάν P. κατ' εὐφρόνην C. (cf. pag. 8).
1138. τί μ' ἠδίκησ. CP. τίν' ἠδίκησαι C^2P^2. (cf. pag. 10).

Dubitanter his addiderim versum

151. ἐξορμάσῃς PC. ἐξορμάσεις P^2C^2. (cf. pag. 14).

In iis integrum cuique relinquo arbitrium, utrum ex ea, quam animo informavit imagine de correctore φ suo Marte eum emendasse credere velit an exemplo usurpato.

2. Supplices.

Ea, quam Supplices exhibet imago non ita multum dissimilis est Iphigeniae Aulidensi. numerus quidem duplicium lectionum aliquanto minor est, sed consensus ille in manibus, quem iam ab initio superioris fabulae significavimus, etiam hic tantus est, ut non possimus, quin hunc casum, si modo casus est, miremur.

1. Afferimus primum eos locos, quibus codex Φ omissiones expertus erat, quas correxit φ:

13. οὔποτ' C. οὕς ποτ' C^2P recte.

51. χερῶν C. χειρῶν C^2P. recte.

58. ὅσον CP. ὅσσον C^2P^2. recte. μελέα φθιμένων CP. των ins. P^2C^2; recte intellexit φ aliquid intercidisse; neque vero inserendum erat τῶν, sed 'γὼ cum Kirchhoffio.

77. χρῶτα CP. χρῶτα τε C^2P^2; haec particula post exitum -τα facile perire poterat.

99. ἀκούειν δοκῶ τι C. προ supplevit C^2, idem habet P. προσδοκῶ τι verum est; videtur igitur interiisse praepositio

προσ- atque solum servatum esse σ, quod superscriptum recte supplevit φ. nam compendium praepositionis aliam habet formam.

121. ὁμοῦ C. ἑρμοῦ C^2P. omissa littera ρ facile ὁμοῦ evadere poterat; ἑρμοῦ, quod diserte exigebat sententia, φ sine difficultate emendare potuit.

278. ἄντομ' CP. ἄντομαι C^2P^2. terminatio omissa erat erat ante seqnens verbum ἀμφιπίτνουσα.

736. ἃ P. ἂν P^2C. hoc verum est; potest etiam ipse P errasse.

813. σφαγέντ' οὐκ C. σφαγέντα τ' οὐκ C^2P. merito; omissa igitur erat in Φ particula τε, atque ita evasit ea lectio, quam C praebet.

946. . . . . . τα λύπην C. τί δῆτα λύπην C^2P. hoc supplementum ad φ referendum non videtur; immo locus ita explicandus erit, ut C^1 nescio quem errorem commiserit, quem C^2 ad exemplum emendavit. similes omissiones etiam postea nonnullas, imprimis in P, inveniemus; correctori φ autem tum tantum eas tribuere non dubitabimus, si manuum consensu confirmabuntur, ut in Iphigenia Aul. v. 1369 et 1416 (pag. 7).

955. οὐκ εὔτεκνος CP. οὐκέτ' εὔτεκνος C^2. οὐκέτακους P^2. intercidit igitur syllaba -ετ', quod ante εὐ- facile fieri poterat. P^2 erravit.

1010. ἔνθ' ἐστί CP. ἔνθεν ἐστί C^2P^2. syllabam -εν recte supplevit φ, sed verum est ἔνθ' ἔνεστι, non ἔνθεν ἐστί.

1100. ἀεί C^1P^1. αἰεί C^2P^2.

1171. πᾶσιν CP. θ' add. C^2P^2. pro πᾶσιν recte reposuit Reiskius παισίν; pro θ' antem non minus recte cum Nauckio addi poterat δ'.

Nullam hi loci emendationem habere videntur, quae non ex coniectura profecta sit, excepto versu 946, quem ad φ referendum non esse diximus.

2. Nonnullis locis φ litteras vel voculas falso in orationem illatas eiecit:

53. προυθέμαν CP. προθέμαν C^2P^2. hoc metrum postulabat.

61. χεῖρα CP. χέρα C^2P^2.

69. χειρί CP. χερί C^2P^2.

70. νέκυα CP. νέκυ' C^2P^2. α recte abiecit φ ante sequentem vocalem; sed ne sic quidem locus correctus est; scribendum enim cum Marklando est νέκυν. ἀμφιβαλλεῖν P. ἀμφιβαλεῖν P^2C. hic P ipsum errasse probabile est.

800. ἀπόσατ' bis CP. semel C^2P.

806. αἶ αἶ αἶ CP. unum αἶ recte erasum in C. hoc docebat antistropha ipsa quoque duo αἶ habens; idem cadit in priorem versum 800.

Etiam hic nihil inest, quod altiorem requisierit doctrinam.

3. Transpositiones deprehenduntur hae:

94. οὐχ ἕνα ῥυθμὸν PC. οὐ ῥυθμόν γ' ἕνα radendo et addendo fecit P^2. nesciebat corrector litteram ῥ productionem efficere antecedentis vocalis itaque, cum ei metrum turbatum videretur, ἕνα sub finem reiecit inserto metri causa γ'.

769. ἤθελον ἂν CP. invertit P^2. haec mutatio vera est, invenire autem eam poterat de suo φ.

1149. μοι πάρεστιν CP^2. πάρεστιν μοι P^1. prius verum est, si pro μοι cum Hermanno ἐμοὶ scribimus. P^1, nisi erravit, praebet letionem φ, qui in μοι recte offendens transpositione offensionem tollere conatus est.

In litteris aliter diductis versantur hae mutationes:

755. ὅσοι γε C. ὡς οἵ γε P et C margo; prius verum est.

1029. ὅσος δ' CP. ὁ σὸς δ' C^2P^2. locus perdifficilis est et corruptissimus; neque tamen dubium est, quin quod φ periclitatus est, falsum sit. ὅσιος δ' voluit Hermannus, ὡς οὐδ' Hartungus.

1136. πολυχευμάτων CP. ποῦ νυχευμάτων C^2P^2. verum ποῦ λοχευμάτων invenit Musgravius. ποῦ restituendum esse φ tam ex numerorum ratione intelligere poterat quam ex aequabilitate antecedentis versus ipsius quoque a ποῦ incipientis.

Duobus locus accentus φ mutavit:

50. πολιάν C. πολιᾶν P recte; potest hic C errasse.

375. ἀρα C. ἄρα C^2; quid P habeat, incertum est. verum est ἆρα.

Singularis est causa huius loci:

945. πικραὶ γὰρ ὄψεις κ////αμα τῷ τέλει νεκρῷ C; χᾶμα C^2. καμάτῳ. ἐλεινεκρῷ P (?) χᾶματῷπέλει P^2. Φ videtur igitur

habuisse καὶ ἅμα τῷ τέλει νεκρῶ. φ autem emendasse χᾶμα et pro τέλει reposuisse πέλει. verum est: πικρὰ γὰρ ὄψις αἷμα κὠτειλαὶ νεκρῶν.

4. Transgredimur nunc ad terminationes a φ mutatas. ac primum quidem afferemus veras emendationes, subiciemus falsas.

οἱ
34. δυειν C. δυοῖν P. δυεῖν fere semper habuit Φ. cf. postea 1157 et saepius.

76. ὄνυχι CP. ὄνυχα C^2P^2.

106. τῶνδε P. τόνδε P^2 vel p. C. potest etiam ipse P errasse.

200. ἥμην CP. ἧμεν C^2P^2.

486. λόγων CP. λόγων C^2P^2.

952. ἀστυ CP. ἄστη C^2P^2.

οἱ
1157. δυειν CP.

1216. Αἰγιαλῶ P^1. Αἰγιαλεῦ P^2C. erraverit P ipse.

Falsae sunt hae emendationes:

17. θέλουσαι P. θέλουσι C. videtur igitur Φ θέλουσαι habuisse atque littera α a φ deleta esse haud scio an ideo, quod, sequenti sententia ab εἴργουσι δ' incipiente, verbum finitum requirebat. recte autem Wilamowitzius, postquam iam a Kirchhoffio particula δ' deleta est, reposuit pro θέλουσαι θελουσῶν.

41. σοφοί (οι in rasura) P. σοφαί C. C verum exhibet. videtur voluisse φ οἵτινες σοφοί idque retulisse ad antecedens ἀρσένων, quod ineptum est.

60. σὸν ὃ P^1, periit C^1; σὸν ὃν P^2C^2. verum τὸ σὸν restituit Kirchhoffius.

106. του = τούτων P. τούτων C. τούτου P^2. voluit igitur non matres occisorum, sed ipsum Adrastrum significari, quod fieri nequit, cum is iam nominatus sit verbis ἀμφὶ τόνδε.

208. αἶθον C, et P in ras. αἶθον' C^2P^2. voluit igitur φ αἴθονα, quod nullum habet sensum; verum αἶθρον restituit Nauckius; intercidit in Φ littera ρ.

322. γοργὸν P. γοργόν' CP^2. cum γοργὸν verum sit, hic locus docet P ex C suspensum non esse, nisi vero quis statuere mavult P errore verum posuisse.

617. πὰν //// C, πάντων P^1 et fort. C^1. πάντα C^2.
ων ον

681. ὄχον C. ὄχων P. ὄχων igitur φ emendavit. P autem rem invertit; nam verum est ὄχλον, ut vidit Marklandus.

1015. χάρισιν P. χάριν C. error scribae P facile ita explicatur, ut in Φ scriptum fuerit χάριν. ις falsa coniectura suprapositio a φ, quas duas lectiones contaminavit P.

In his locis nihil inesse, quod non coniecturae debeatur, nemo non videt.

5. Convertimur iam ad eos locos, quibus alia verba reposuit φ pro traditis:

72. ἀχοῦσι C.P marg. ἰαχοῦσι P.C marg. prius verum est, alterum interpolatio.

111. λόγον P. .ο.ον C. γόον P^2C^2. hunc locum ita explicaverim, ut Φ per errorem λόγον habuisse putem, φ autem expunctis litteris λ et γ verum reposuisse γόον. C^1 ante eandem lectionem habuisse videtur ac P^1, ut interstitia docent. γόον in λόγον corrumpi potuisse apparet; verum autem cum sententiae ratio doceret, non ita difficile suo Marte invenire poterat φ. ceterum etiam hic locus, si quis alius, docet P et C ad idem exemplum redire atque aliter nullam omnino admittit explicationem.

153. οὔ που CP. ἦ που C^2P^2; scholion ἄρα (i. e. ἀρα) adscripsit C^2. eandem correctionem iam in superiore fabula deprehendimus v. 70 (pag. 13).

δ
182. γ' C. γ' P. γ' verissimum est, alterum interpolatum a φ. P ex C suspensum non esse etiam ex hoc loco intelligi potest.

183. τέρπειν et in contextu et in margine ab interpolatore in loco ignotae iam scripturae C (ut ex silentio collatoris concludo). quid ante fuerit, nescio; sed verbum tam insigniter aptum est, ut vix statui possit glossam esse in orationem illatam, praesertim cum etiam P exhibeat.

217. φρεσὶ C cum signo scholii marginalis, quod omissum est. χερσὶ P. habuerit igitur Φ χερσὶ in margine, quod in orationem intulit P. verum est φρεσίν.

331. πάντα CP. ταῦτα $C^2 P^2$. interpolavit impudenter φ. item

371. φίλιον CP. φίλαν $C^2 P^2$.

451. ὡς CP. ὅς suprascr. C^2. γρ. ὅς P. voluit antecedenti sententiae subiectum creare itaque totam mentem poetae detorsit. subiectum facile cogitatione suppletur. ceterum merito versum eiecit Kirchhoffius. compendium γρ. iam in superiore fabula v. 378 (pag. 12) coniecturae praepositum invenimus (cf. etiam postea v. 596).

553. ὡς C. ὡς P (ὅς suprascr.). eiusdem generis interpolatio ac prior. etiam hic locus P non ad C redire docet.

593. κλεινὸς ἐν κλεινῷ CP. καινὸς ἐν καινῷ C^1 in marg. prius verissimum est, et audacissime interpolavit φ.

596. λέγει PC. γρ. φέρει C^2, φέρει P^2. hic φ verum invenit; sed λέγει merum mendum scripturae est, quod facile emendari poterat.

613. γάρ PC. γ' C^2 in ras. C periit. γάρ verum est; γ' ante consonantem repositum nullum habet sensum. probabile est etiam C habuisse γάρ.

805. ἰώ μοι C. ἰώ μοί μοι P. ἰὼ ἰώ $C^2 P^2$. hoc docebat antistropha, quae habet ἔχεις ἔχεις. P errore μοι dupliciter scripsit.

840. εἰσορῶ CP. ἱστορῶ $C^2 P^2$. etiam hoc verum est; neque tamen dubito, quin de coniectura invenerit φ. quomodo ἱστορῶ in εἰσορῶ corrumpi potuerit, facile perspicitur. ceterum totus locus corruptissimus est.

1113. ἐπειδὰν PC. γρ. πάλιν C^2. stulte idemque audacter interpolavit φ.

Quattuor igitur hic insunt loci, qui veras habent emendationes; neque tamen quicquam in iis esse, quod non ex coniectura profectum sit, mihi et certissimum est et docet etiam contemplatio eorum, quae falso tentata sunt.

6. Agmen claudent ei loci, quibus additamentis plerumque ineptis et ampliavit et depravavit interpolater orationem:

62. λάιον P. λάινον P^2C. potest P^1 errasse; sed cum probabilissime coniecerit Kirchhoffius δαρόν τ'ἀτάφων, veri similius est statuere Φ λάιον habuisse, φ autem interpolatione fecisse λάινον; nam planius perspicitur, quomodo δᾶρον in λάιον corrumpi potuerit quam in λαινον. Id si recte statuerimus, P etiam ex C derivatus esse nequit.

79. ὁρῶσι CP. ὁρῶσιν $C^2 P^2$. litteram ν immerito intulit.

228. συνοσοῦντα P. συννοσοῦντα P^2C. hic locus v. 62 simillimus est: nam cum verum sit οὐ νοσοῦντα, Φ συνοσοῦντα habuisse apertum est, φ autem alterum ν interpolasse. docet igitur etiam hic locus P non ad C redire.

344. καὶ ὑπερορρωδοῦσ' PC. σὺ ins. $P^2 C^2$. cum verum sit χὐπερορρωδοῦσ', habemus hic exemplum relicti in Φ hiatus, quem explevit interpolatione φ.

371. γὰν δὲ C. γὰν δὲ P, sed, ut videtur, ab alia manu. δὲ verumne sit an interpolatio, in corruptela strophae difficile est diiudicatu.

496. οὔτ' ἂν PC. γ' add. $P^2 C^2$. voluit metrum sanare; sed vitium latet in ἂν et scribendum est cum Marklando οὔ τἄρ'.

782. δὲ παίδων CP. δὲ τῶν παίδων $C^2 P^2$. mera interpolatio.

790. γάρ ἤλπιζον CP. οὐκ ins. $C^2 P^2$. prius verum esse et metrum et sententia docet.

823. δέμας ἐς (εἰς P) ἀνδρὸς CP. δέμας γ' ἐς τιν' ἀνδρὸς $C^2 P^2$. duplex interpolatio.

840. εἰς τὰ σὰ PC. γ' add. $P^2 C^2$. locus corruptissimus est; εἴασα probabiliter coniecit Elmsleyus.

966. ἐν φθιμένοισι PC. τοῖς ins. $P^2 C^2$.

1008. τάδε κραίνοι PC. δὴ ins. $P^2 C^2$.

1049. δόμον C. δόμων γ' C^2P. hoc metri causa insertum est; sed verum δόμων.

1143. πάτερ σὺ μὲν σῶν PC. τῶν ante σῶν ins. $P^2 C^2$. locus multifariam interpolationibus turbatus est; μῶν pro μὲν reposuit Nauckius, cetera restituit Heimsoethius scribens: πάτερ, μῶν σοῦ κλύεις τέκνου γόους;

1146. ἔλθοι δίκα PC. μοι ins. $P^2 C^2$. voluit senarium efficere.

1151. χαλκέοις CP. χαλκέοισιν $C^2 P^2$ prius verum est.

Nullam igitur inesse correctionem in hac fabula, quae non coniecturae debeatur, pro certo affirmare audeo. optime

emendati sunt illi quattuor loci, quos sub 5. attulimus (v. 111. 596, 805, 840); sed ne hos quidem in coniectura positos non esse ex tota ratione, quam in emendando secutus est φ, apertissime effici mihi videtur.

Sex sunt loci, qui P ex C derivatum esse nequire probant:

111. λόγον P. .ο.ων C. γόον C² P².

δ'

182. γ' C. γ' P.

ὅς

553. ὥς C. ὥς P.

62. λάιον P. λάινον P² C.

228. συνοσοῦντα P. συννοσοῦντα P² C.

3. Jon.

Jon longe aliam praebet imaginem ac eae, quas modo tractavimus fabulae. primum enim consensus ille in manibus, quem antea tam saepe invenimus, multo hic minor est, quippe qui non deprehendatur nisi tribus locis. omnino posterior manus rarius vice fungitur duplices lectiones codicis Φ supplendi, sed satis multis locis iam ipse C eas enotaverat, nonnumquam etiam P, ut saepius is evadat consensus, ut P et C iam a prima manu in duplicibus lectionibus concinant (cuius generis antea paucissimi erant loci). in universum tamen etiam hic C diligentiorem se praestitit pluresque servavit duplices lectiones quam P.

1. Initium capimus a levioribus aliquot correctionibus, quae in singulis litteris mutatis versantur:

ρ λ

23. Ἀγλαυρίσι P. Ἀγλαυρίσι C. sine dubio prius verum est, cum confirmetur tam titulorum testimonis (cf. CIG. 7716. 7718. CIA II 1369. III 372) quam Hesychii (s. v. ἀγραύλων). Euripides igitur quin ipse ita scripserit, dubitari nequit. solent autem scribae ea reponere, quae sibi planiora videntur quorumque originem intelligere se opinantur. ideo φ emendavit ἀγραυλίσι, adjectivi scilicet ἀγραῦλος reminiscens.

226. ἐδύσατε PC. ἐλύσατε P² C². verum est ἐθύσατε; quod quamvis facillimum esset inventu, ineptum coniecit φ.

ο

932. πόλεως P. πόλεως C. falso, item

δ

1049. νυκτιπόλων P. νυκτιπόλων C.

ευ

1268. διοκηθήσεται PC. etiam haec emendatio falsa est. nam forma δισκεῖν satis defenditur substantivo δίσκημα, quod apud tragicos duobus locis invenitur (cf. Soph. frag. 69. Eur. Tro. 1121.) δισκεῖν praeterea apud Homerum (Od. VIII, 188) et Pindarum (Isthm. II, 35) exstat. formae δισκεύειν et δίσκευμα posteriore demum aetate in usum veniebant, ex qua eas hic intulit corrector.

1306. ἔκλειπε P. ἔκλιπε P² C. prius verum esse metrum docet, et cum P errore verum posuisse probabile non sit, locus aptus est ad demonstrandum P ex C suspensum non esse.

Nonnullae emendationes verae sunt:

59. χαλκοδοντίδαις PC. χαλκωδοντίδαις C².

η

112. νεοθαλές P. νεοθαλές C.

ζ

1314. ἔζειν P. ἔζειν C.

Uno loco accentus recte mutatus est:

703. ἐξαπάφων PC. ἐξαπαφών C².

Nihil in his inesse, quod non facile coniectura corrigi potuerit, quilibet concedet.

2. Venimus nunc ad alios locos, quibus terminationes a correctore mutatae sunt:

85. πυρὶ τόδ' PC. πῦρ τόδ' P² C², sed etiam τόδ' in rasura. videtur igitur ad locum corruptum emendandum φ coniecisse πυρὶ τῷδ', quod nullum hic sensum habet. sed hic maxime concentus codicum mirus est, quod uterque primum lectionem φ enotavit, deinde restituit primariam manum. ceterum melius coniecit Badhamus proponens: πῦρ τόδ' <ἀπ'> αἰθέρος.

ε

100. μαντεύεσθαι PC. haec correctio stultissima est; neque enim intellexit φ verbum μαντεύεσθαι pendere ab antecedente τοῖς ἐθέλουσι, cumque imperativum requireret priori φρουρεῖτ' respondentem, eum intulit in μαντεύεσθαι, non perspiciens ea vice fungi sequentem infinitivum ἀποφαίνειν.

ἅς α
236. ταδ' ἐρωτᾷς PC. verum est τάσδ' ἐρωτᾷς, et voluit chorus Creusam adventantem designare. corrector mentem poetae prorsus detorsit τάς et imperativum reponens, quasi chorus semet ipsum significet; nam superscriptum ἅς nihil esse nisi coniecturam metri causa factam neque verum ea τάσδ' indicari persuadet mihi et scriptura et sequens ἐρώτα ipsum quoque inepte coniectum.

458. μόλει PC. μόλοι P². cum μόλει nihil sit, emendavit φ nonnihil melius μόλοι; sed etiam hoc falsum est. verum μόλε am a Musuro repositum est.

ου
1011. φόνῳ P. φόνῳ. tertius casus verus est et coniungendus cum verbis νόσους ἀπείργει v. 1013; id non perspexerat φ.

1065. ἐξάψει PC. ἐξάψειν C². locus quamquam corruptissimus est, tamen certum est coniecturam φ falsam esse; voluit enim infinitivum, quem reposuit, suspensum reddere ad ἐλπὶς φέρετ'; ἐξάψει autem sine dubio verbum est summae sententiae a ἢ θηκτὸν ξίφος incipientis ideoque iam nescius librorum scripturae restituit Reiskius.

1093. Κύπριδος ἀθεμίτους PC. Κύπριδας ἀθέμιτας C². prius verissimum est, alterum iam primo aspectu ineptum esse arguitur.

εῖς
1290. εὐσεβῆ P. εὐσεβῆ C. verum εὐσεβής invenit L. Dindorfius.

σαι
1411. τοξεύω P τοξεύω C. quid velit, non dispicio.

ων
1538. ταράσσει PC. hoc loco φ idem accidit ac recentiorum eis, qui corruptelam subesse rati medelas admoverunt. neque enim intellexit duplicem esse rogationem ex ταράσσει pendentem, et cui desit ab initio particula negativa; accepit igitur verba, quae sunt ὁ θεὸς ἀληθής, ἢ μάτην μαντεύεται pro sententia absoluta, cui cum non apte annecteretur praesens ταράσσει, mutavit in participium.

Huc etiam tres referendi sunt loci, quibus falso φ pro α dorico η reposuit:

ης
472. ὑπερβαλλούσας P. ὑπερβαλλούσας C.

ή
679. ἐμά P. ἐμά C.

ης
894. ὁμευνέτας PC.

Haec omnia falso correcta erant; nonnulli autem ex hoc genere loci veras habent emendationes:

ους ας
11. προσβόροις πέτραις P. προσβόροις πέτραις C. falsus dativus ex compendiorum confusione repetendus erit; accusativum, quem haud dubie sententia flagitabat, de suo invenire potuisse φ nemo diffitebitur.

213. ἐκηβόλης CP. ἐκηβόλοισι P se ipsum ex φ corrigens. locus superiori geminus est et docet P ex C suspensum non esse.

ω
383. βίον C. βίον P. βίω P² eraso priore.

οί
528. ἐμοῦ C. ἐμοῦ P. genetivus facile evadere poterat ob antecedens κλύειν.

ὁ
928. ὑπέρ PC. error frequens.

1090. δυσκελάδοις ...... ὕμνοισιν PC. δυσκελάδοισιν ...... ὕμνοις C². verum strophica ratio docebat (cf. pag. 4).

ου ός
1105. νόθων παίδων P. νόθων παίδων C. vitium in compendiorum confusione versatur, verum strophica ratio etiam hic docebat.

η
1603. εἴη CP. εἴης C². εἴσ P², qui φ non bene descripsit. alteram personam restituendam esse ex antecedenti σύ intelligi poterat; verum autem est non εἴης, sed ἴῃς.

Videmus etiam hos locos nihil eos emendationis terminos egredi, quos iam in superioribus fabulis invenimus, ut non habeamus, cur aliquam correctionem ex coniectura profectam non esse statuamus.

3. Convertimur nunc ad eos locos, quibus litteras vel voces in Φ abhaustas supplevit φ:

139. πτς i. e. πατρὸς CP. πατέρος C² recte, ut stropha docet, quae pro tribrachye iambum habet.

561. φίλον φθέγμ' C. φίλον γε φθέγμ' P. de hoc loco quid statuamus inde suspensum est, utrum C errasse credamus atque omisisse voculam γε, an C lectionem Φ secutum esse, P autem φ. hoc si censeamus, intercidit aliquid et φ coniectura inseruit γε. licet ita nobis aliter conicere et possumus fortasse melius cum Wilamowitzio reponere τό. sed negari nequit etiam C errare potuisse verumque esse γε. nam quod Wilamowitzius dicit ideo falsum esse γε, quod diu laetatus est Xuthus, id vereor, ut cuiquam persuadeat. sane diu laetatus est Xuthus, sed ea quam nunc laetatur laetitia longe alius naturae est, cum nunc primum patris nomine a filio appelletur, qui in prima salutatione dementem se compellarit (v. 518).

677. πενθήμους: στεναγμῶν PC. ἄλλας ins. C^2. ex hoc additamento elicuit Hermannus ἀλαλαγάς, quod quin verum sit, cum Wilamowitzio non dubito. nam et intelligitur, quomodo ἀλαλαγάς in ἄλλας coire potuerit, et ἄλλας per se nullum omnino praebet sensum, ut φ de suo coniecisse non probabile sit. primus igitur hic locus est, quo certo statui potest φ lectionem suam ex exemplo repetivisse.

847. εἰ γάρ γ' PC^2. C id ignorat spatio vacuo relicto. hoc supplementum nullius pretii esse iam ex γ' inepte addito intelligi potest. prima autem duo verba, quae vera sunt, sententiae ratio aperte monstrabat. melius coniecerunt εἰ γάρ σὺ φείσῃ Badhamus, εἰ γάρ σ' ὑφήσεις τῷδ' Kirchhoffius.

1071. ὄμμασι PC. ὀμμάτων ἐν suprascr. C^2. φ verum servasse et sensus et ratio strophica docent. corruptus igitur erat versus ita, ut syllabae -των ἐν intercidérent, deinde dativus irreperet ex analogia sequentis φαενναῖς. etiam hanc emendationem φ de suo invenire potuisse minime crediderim.

1089. Φοίβειος PC. ὁ praefigit C^2, ut videtur. hoc merito suppletum esse ex antistropha apparet.

1423. κέκραπέδωτ' ὄφεσιν C. καικρασπέδωτ' ὄφεσιν P. κεκρασπέδωται δ' ὄφεσιν P^2. unus ex paucis locis, ubi P^2 solus verum servavit. aperte habuit Φ κεκρασπέδωται ὄφεσιν relicto hiatu, cum intercidisset particula δ'. nostrorum codicum scribae suo Marte sustulerunt exitum — αι eicientes itaque vitium auxerunt.

verum restituit φ. etiam hic locus probabile reddit P ex C suspensum non esse.

Duo igitur hic insunt loci, qui coniecturae deberi non videntur.

4. Nonnullis locis φ superiori contrariam ingressus est rationem eam, ut litteras traditas deleret:

212. ὄμβριμον PC. ὄβριμον P^2C^2. littera μ merito expuncta est.

959. πῶς δ' P. πῶς δ̣'. C. hanc notam probabiliter Wilamowitzius ad φ relatam vult, quod c tam modestis delendi signis non utatur. δ' etiam de coniectura eiecerat Matthiaeus.

1360. σῶσαί θ' ὅτου δ' ἐβούλεθ' οὕνεκ' οὐκ ἔχω λέγειν C. οὕνεκ' omittit P. falso aliquid in orationem illatum est; probabiliter Wilamowitzius λέγειν eiectum vult, ad Alc. v. 51 revocans. (cf. etiam Hel. v. 701).

1501. Πελοπίαν γ' ὁ P. Πελοπίαν γ̣' ὁ C. γ' merito expunctum est, cum illatum sit ex antecedenti ν, postquam verum δ' intercidit.

Uno loco φ ordinem verborum traditum transposuit:

1064. ὦ νῦν ἐλπὶς φέρετ' ἢ P. ἃ $^{\tau\epsilon}$ νῦν ἐλπὶς$^{\beta}$ φέρετ'$^{\alpha}$ ἢ$^{\gamma}$ C. voluit corrector consensum restituere cum stropha; neque vero transpositione opus est sed emendatione. quod ad discrepantiam inter ὦ et ἃ attinet, verum videtur servasse P, C autem errasse, modo ne legamus ὦ sed ᾧ; τε autem mera interpolatio est metri et strophae causa facta. pro φέρετ' Badhamus reposuit ἐφαίνετ', ut versus recte ita se habeat: ᾧ νυν ἐλπὶς ἐφαίνετ', ἢ . . . (cf. etiam v. 1065 pag. 26).

5. Transimus iam ad eos locos, quibus φ aliud verbum reposuit pro tradito:

84. φεύγει PC. φλέγει C^2. haec mera interpolatio est, quae nulla fide digna est. eundem locum non semel attentatum esse iam supra vidimus (v. 85 pag. 25).

152. μὴ παυσαίμαν ἢ παυσαίμαν P. pro ἢ habet C εἰ (ἢ suprascr.), quae etiam correctio esse potest ipsius scribae; nam ἢ verum est.

173. ψαλμοί CP. scholion C: ἰαχαί· κατὰ τὸ νευρῆς (leg. νευρὴ) δὲ μέγ' ἴαχεν (Δ 125). servata igitur scholio est duplex lectio ἰαχαί; quae quin falsa sit, dubitari nequit, atque videtur corrupta esse ex vero ψαλμοί. sed tamen ideo digna est, quae respiciatur, quod codice Φ vetustior est; et alio loco solum scholion verum servavit:

300. σηκὸς δ'εὖ στρέφει P. σηκοὺς δ'εὖ στρέφει C. scholion C: ἐνστρέφεται τῷ τοῦ Τροφωνίου σηκῷ; verum igitur est σηκοῖς ἐνστρέφει. Φ autem videtur habuisse σηκοὺς δ'εὖ στρέφει (erraverit P) mendo scripturae perspicuo.

δ'
335. τ' ἄλλα C. δὲ τἄλλα P contaminatis duabus lectionibus. requisivit φ particulam δ' eaque inferenda vitium admisit; nam articulus τὰ deesse nequit.

456. μάκαιρα PC. πότνα C² non solita, vetusta tamen manu. hic locus perdifficilis est iudicatu. metricam si spectamus rationem, aptius est πότνα; sed potest coniectura profectum esse, ut aequabilitas restitueretur cum antistropha; nam si modo antistrophicus versus integer est, μάκαιρα verum esse nequit. ideo etiam Elmsleyus et hoc loco voluit πότνα et idem (πότνια) proposuit in Bacchis v. 530, ubi item traditum est μάκαιρα. sed ibi hoc facile eo retineri potest, ut de Hermanni coniectura in antistropha scribamus σκοτίαισι κρυπτὸν εἱρκταῖς pro σκοτίαις κρυπτὸν ἐν εἱρκταῖς. fortasse etiam hoc doco antistropha corrupta est; nam quod eadem manus, quae πότνα adscripsit, etiam v. 467 (pag. 32) deprehenditur in loco aperte interpolato, quod praeterea, ut in superioribus fabulis, etiam hic nonnumquam audacissimae inveniuntur interpolationes (ut v. 84 φλέγει, postea v. 1294 δαλοῖς), id sane non aptum est ad fidem huic emendationi addendam. sed relinqui debet etiam ea facultas, ut πότνα verum sit, μάκαιρα autem glossa, quae in orationem illata verum retruserit, praesertim cum iam in duos alios locos inciderimus aperte ex coniectura non profectos.

545. τοῦ νέου C. τοῦ λόγου P. quod P habet ineptum est, sed vix error. v. 111 Supplicum (pag. 21) haud ita dissimilis est; ut ibi, etiam hic P lectionem Φ praebere videtur, C φ cum scholio congruentem et fortasse solo eo servatam: nam ad τοῦ

νέου annotat scholiasta τῆς νεότητος. locus dignus est, qui respiciatur, atque etiam probat P ex C suspensum non esse.

577. στεῖχε C. ἦλθε P. prius sine dubio verum est; sed tamen P errasse probabile non videtur. fortasse φ ad στεῖχε adscripsit ἐλθέ, quod falso reddidit P. si res ita se habet, P ex C derivatus esse nequit.

651. θέλω C. ἐλθὼν P. utrum verum sit, certo dici non potest, cum totus locus non videatur integer esse. sed tamen P errasse multo hic probabilius est, modo memineris similiter enim saepissime inter se permutasse verba, quae sunt βάλλειν et λαβεῖν; ν autem ex sequenti γάρ explicatur.

γ
999. ἤ τί δ' οὐ P. ἤ τί δ' οὐ C stulte; vitium subest, sed aliud; inserendum enim est post ἤ οὔ, ut Badhamus intellexit.

γρ. δαλοῖς
1294. πτανοῖς P. πτανοῖς C. in πτανοῖς πανοῖς latere agnovit Musgravius. φ suo Marte coniectura reposuit quod ei sententiae ratio flagitare videbatur; atque ex hoc potissimum loco intelligere possumus, quam caute correctionibus eius uti oporteat, ubicumque de vero incerti sumus (ut supra v. 456).

βὼν
1295. λαχὼν PC. hic φ recte emendavit, sed emendatio facilis erat inventu.

γε
1296. τε P. τε C. etiam hoc verum est.
δε
1347. τότε C. τόδε τε P, ut v. 335 (pag. 30), P duas lectiones contaminavit. correctio ipsa inepta est: voluit φ obiectum creare ad ἐνθύμιον τίθησι, non perspiciens orationem interruptam esse et v. 1349 continuari.

Veras igitur in hac classe emendationes habent quinque loci, ex quibus duo certe coniecturae non debentur, cum scholio alter emendatus sit, emendatus videatur alter (v. 300 et 545); tres qui restant sine dubio coniecturas experti sunt (v. 152, nisi C ipse erraverat, 1295, 1296). praeterea autem duo sunt loci, quos non possimus quin in medio relinquamus (v. 456 et 651).

6. Finem faciunt ei versus, quibus oratio interpolationibus ampliata est:

10. παῖδ' Ἐρεχθέως C. παῖδ' ἐξ Ἐρεχθέως P. prius verum

est; ἐξ antem quomodo evaserit, diversum in modum explicari potest. Wilamowitzius voluit Φ παῖδα habuisse, quo correcto δ longum per duarum litterarum spatium productum esset, ut aegre ab ἐξ discerni posset. potest etiam P interpolationem ϙ immiscuisse, quam recte omisit C.

130. τιμῶν μαντεῖον C. τὴν ins. C^2P. hoc falso inculcatum esse docet stropha; iam sustulit c.

185. θεραπεῖαι: ἀλλὰ καὶ C. θεραπεῖ' ἀλλά γε καὶ C^2P. γε delevit Boeckhius; insertum est, quod eiecta inepte syllaba αι aliquid deesse videbatur.

467. σεμναὶ Φοίβου PC. τοῦ ins. C^2 eadem manu ac v. 456 (pag. 30). quin τοῦ interpolatio sit, dubitari nequit; sed cum ne antistropha quidem sana sit, emendatio perdifficilis est. Heimsoethius periclitatus est: σεμναί τε θεοῦ, et in antistropha κεδνότεκνοι pro κεδνῶν γε τέκνων.

867. ἐδυνάθην C. ἐδυνάσθην C^2P. hanc formam, quae paucissimis locis apud tragicos invenitur, merito ab iis abiudicare videtur Elmsleyus. interpolaverit igitur ϙ litteram σ.

Videmus hanc fabulam satis multum differe a prioribus. primum enim multo maior est numerus locorum, quibus P et C inter se discrepant:

561. φίλον φθέγμ' C. φίλον γε φθέγμ' P.

545. τοῦ νέου C. τοῦ λόγου P.

577. στεῖχε C. ἦλθε P.

651. θέλω C. ἐλθὼν P. quidquid de eis statuetur, id certum est eos apte explicari non posse, nisi ad proprietates archetypi revocantur. P igitur ex C suspensus esse nequit. idem probant praeterea duo alii loci:

1306. ἔκλειπε P. ἔκλιπε P^2C.

1423. κέκρασπέδωτ' ὄφεσιν C. καικρασπέδωτ' ὄφεσιν P. κεκρασπέδωται δ' ὄφεσιν P^2, quibus solus P verum servavit.

Praeterea duos certe locos invenimus, qui ex coniectura profecti non sunt:

677. πενθίμους: στεναγμῶν PC. ἄλλας ins. C^2 i. e. ἀλαλαγάς.

1071. ὄμμασι PC. ὀμμάτων ἐν C^2.

Anceps est iudicium de uno loco:

456. μάκαιρα PC. πότνα C^2.

Vitae adumbratio.

Otto Aemilius Richardus Schultze natus sum Herzfeldae, pago prope Berolinum sito, pridie Kal. Jun. anno LXXII patre Ferdinando, matre Ida e gente Windelband, quos parentes carissimos etiam nunc superstites esse gaudeo. fidem profiteor evangelicam. primis pueritiae rudimentis Zosseni, quo interea transmigraverant parentes, instructus vere a. LXXXIII Berolinum deductus sum, ubi per ternos annos gymnasium Sophiae reale et gymnasium Sophiae frequentavi rectoribus Hermanno Martus et Theodoro Paul (†). inde per annum gymnasium Freienwaldense adii rectore Hermanno Genz. insequenti anno Berolinum reversus per biennium gymnasium Ascanium frequentavi, quod sub auspiciis est Woldemari Ribbeck. ibi vere a. XCII testimonium maturitatis adeptus in hac universitate ad hoc tempus operam do studiis philologis. doctrina et scholis usus sum virorum spectatissimorum Delbrück, Diels, Dilthey, Ebbinghaus, Froehde, Geiger, Huebner, Kirchhoff, Kuebler, Paulsen, Roediger, Rothstein, E. Schmidt, Scheffer-Boichorst, Spannagel, Steindorff, Thomas, v. Treitschke (†), Vahlen, Wattenbach, Weinhold.

Exercitationibus interfui Vahleni, Rothsteini, Thomasi, Kuebleri philologis, Huebneri et Kirchhoffi epigraphicis, Roedigeri theodiscis. seminari philologi, ad quod benignitas Kirchhoffi et Vahleni aditum mihi patefecit vere a. XCIV, etiam nunc sodalis sum ordinarius.

Omnibus his qui me docuerunt viris doctis gratias ago quam maximas; in primis Adolpho Kirchhoffio et Joanni Vahleno, e quorum doctrina et eruditione quantos post litteras ipsas fructus perceperim, in dies magis agnosco.

Quod ad operam meam attinet, restat, ut Udalrico de Wilamowitz, qui liberalissime et editionem Helenae Herwerdenianam ad me transmisit et duplices lectiones Supplicum e collatione sua ipse mihi excerpsit, etiam hoc loco quas iam per litteras egi gratias iterem.

Euripides und seine Sentenzen.

II. Teil.

Von

Dr. Fritz Hofinger,
K. Gymnasiallehrer.

PROGRAMM
des
K. humanistischen Gymnasiums zu Landau in der Pfalz
für das Schuljahr 1898/99.

Landau.
Buchdruckerei K. & A. Kaussler.
1899.

Aristoteles hat in seiner Erörterung über die *γνώμη* (Rhet. p. 1394^a 22 f.) die meisten der Erläuterung seiner Aufstellungen dienenden Beispiele aus Euripides entnommen. Das ist nicht zufällig. Denn bei Euripides finden sich thatsächlich die Sentenzen und Gnomen in einer solchen Fülle und Menge, dass man zur Illustration von Ausführungen über die Sentenz, wenn anders man die Beispiele aus einem Dramatiker entnehmen will, am besten Euripides als charakteristischen Vertreter dieser Erscheinung wählt. Die *γνωμολογία* gibt den euripideischen Dramen im Gegensatz zu den Stücken anderer Dramatiker ein eigenartiges Gepräge; Euripides ist der *γνωμολογικώτατος* unter den Dramatikern. Und wenn man nach dieser Seite hin seine Tragödien mustert, so kann man interessante Beobachtungen genug machen. Der erste Teil der vorliegenden Untersuchung (Programm des Schweinfurter Gymnasiums 1896) hat aus der reichen Fülle der euripideischen Sentenzen diejenigen einer genaueren Betrachtung unterzogen, die an fixierten Stellen der Dramen auftreten. Unter diesen Stellen verstehe ich die Anfänge oder Schlüsse im Dialog*), die Stichomythie und die 2 oder 3 stereotypen Chorzeilen, die als Caesuren Rede und Gegenrede der Hauptagonisten trennen oder auch den Schluss des ganzen Dialogs markieren.

Auf den folgenden Blättern sollen die in den eben charakterisierten Stellen nicht einbegriffenen Verse ins Auge gefasst und auf das Vorkommen der Sentenz hin geprüft werden.

Die Sentenz als Niederschlag gereifter Erkenntnis oder reicher Erfahrung, der oft noch der Nimbus ehrwürdigen Alters zugute kommt, hat etwas Überzeugendes, etwas Respektierliches, dem man sich leicht unterwirft. So können wir im gewöhnlichen Leben oft die Beobachtung machen, dass ein Mensch, der in seinem Entschluss

---

*) Als Nachtrag zu den Citaten der rhetorischen Literatur, welche im I. Teile der Abhandlung p. 13. A. und p. 18. A. 2. zur Charakterisiernng der Promythien und Epimythien angezogen sind, mögen hier noch zwei Stellen aus dem Progymnasmata-Schreiber Theon beigefügt werden, auf welche Herr Univ.-Prof. Dr. Roemer in Erlangen die Güte hatte mich aufmerksam zu machen. Edit. Teubn. p. 199, 1: *ἐπιφωνεῖν δὲ διηγήσει κτἑ.* und p. 200, 16: *ἔστι δὲ καὶ ἀνάπαλιν προθέντα γνωμικὸν λόγον διηγήσασθαι κτἑ.*

nach der einen oder anderen Seite schwankt, durch den Hinweis auf ein Sprichwort, auf die Sentenz eines Dichters leicht nach einer bestimmten Richtung beeinflusst wird. Die Kraft der Sentenz*) kennt ein Dichter wie Euripides, dem die Sentenz und alles, was dazu gehört, so nahe steht, recht gut, und er weiss auch diese Kraft zu mannigfachen Zwecken glücklich zu verwenden. Überaus häufig finden wir so die Sentenz gebraucht als Motivierung irgend eines Ausspruchs, einer Aufforderung, einer Handlung; ja wiederholt gebraucht sie der Dichter zur Motivierung szenischer Vorgänge, also zu rein technischen Zwecken.

Mit Rücksicht auf diese Art der Verwendung möchte ich die hieher gehörigen Sentenzen

Motivierungs-Sentenzen

nennen.

1) Mit begründenden Sentenzen sucht Jokaste Phoen. 452 den aufbrausenden Eteokles zur Mässigung zu bewegen:

ἐπίσχες· οὔτοι τὸ ταχὺ τὴν δίκην ἔχει.
βραδεῖς δὲ μῦθοι πλεῖστον ἀνύουσιν σοφόν.

---

*) Über die Definition der *γνώμη* und ihre psychologische Wirkung vgl. Progr. I. p. 1 f. u. 7. Zur Verdeutlichung der späteren Erörterungen mögen hier die Hauptpunkte der feinen psychologischen Bemerkungen, die Aristoteles über die *γνώμη* in seiner Rhetorik macht, nach ihrer Bedeutsamkeit kurz gekennzeichnet werden. Die *γνώμη* übt nach Aristoteles (Rhet. p. 1395^{b} 1) auf die Hörer eine eigenartige Wirkung aus — *πάσχουσί τι οἱ ἀκροαταί* heisst es bei ihm in einem anderen Zusammenhang p. 1408^{a} 33 — sowohl hinsichtlich derjenigen Bewusstseinsinhalte, die derselbe bisher schon persönlich vertreten hat, als auch hinsichtlich der Urteile und Schlüsse, die ihm in irgend einem Zusammenhange erst nahe gebracht werden sollen. Im ersten Falle wirkt die *γνώμη*, falls sie nämlich eine von dem Hörer persönlich vertretene Auschauung durch allgemeine Formulierung gewissermassen als ein allgemein anerkanntes Vernunfturteil hinstellt, erhebend und innerlich befriedigend (*χαίρουσι γὰρ* sc. *οἱ ἀκροαταί, ἐάν τις καθόλως λέγων ἐπιτύχῃ τῶν δοξῶν, ἃς ἐκεῖνοι κατὰ μέρος ἔχουσι.*) Der Hörer fühlt sich in diesem Augenblick in Übereinstimmung mit der gesamten denkenden Menschheit, mit der Allgemeinvernunft; er fühlt sich aus der Beschränkung der Individualität zur seligen Höhe der Universalität emporgehoben. In solchen Augenblicken verspürt der Mensch etwas von der Einheit des gesamten Menschengeistes, die trotz der prismatischen Zerstreuung und Brechung im Geistesleben der einzelnen Individuen gewahrt bleibt. Der Stoiker würde sagen: Der Mensch kommt in solchen Augenblicken zum Bewusstsein des in ihm lebenden *λόγος σπερματικός*. Im zweiten Falle wirkt die *γνώμη* durch die Form der Allgemeinheit — es sieht aus, als ob die Sentenz ein durch die Gesamtheit der denkenden Menschheit anerkanntes Urteil enthielte — suggestiv überzeugend auf den Hörer, eben vermöge des Respektes, den das Individuum vor der Allgemeinvernunft zu haben pflegt (*διὰ γὰρ τὸ εἶναι κοινά, ὡς ὁμολογούντων πάντων, ὀρθῶς ἔχειν δοκοῦσιν*).

2) Kreon begründet Phoen. 965 die Weigerung, seinen Sohn Menoikeus zu opfern, mit der Gnome, die ein allgemeines Naturgesetz ausspricht:

πᾶσιν γὰρ ἀνθρώποισι φιλότεκνος βίος,
οὐδ' ἂν τὸν αὑτοῦ παῖδά τις δοίη κτανεῖν.

3) Die schutzflehende Iphigenie glaubt, nachdem sie alle sonstigen Gründe geltend gemacht hat, ihren Vater endgültig zur Zurücknahme seines schrecklichen Wortes zu bewegen, indem sie am Schlusse ihrer Rede den Schlaggrund in Form einer Sentenz vorbringt: Iph. Aul. 1249:

ἓν συντεμοῦσα πάντα νικήσω λόγον·
τὸ φῶς τόδ' ἀνθρώποισιν ἥδιστον βλέπειν κτἑ.

4) Phoen. 270 begründet der Dichter das Aufschrecken des heranschleichenden Polyneikes mit einer feinen psychologischen Beobachtung:

ἅπαντα γὰρ τολμῶσι δεινὰ φαίνεται,
ὅταν δι' ἐχθρᾶς ποὺς ἀμείβηται χθονός.

Weitere Beispiele für Motivierungssentenzen sind: Alc. 309, Andr. †818*), Bacch. 641, Hec. 306, 294, 375**), Hel. 941, El. 75, †80, 605, Her. †391, 468***), 745, 939, Herc. f. 305/6, Suppl. 312, 331, 865, †911/3, 1701/2, Iph. A. †977/9, Iph. T. 476/8, Med. 964, Or. †454, 727, †1034, Rhes. 626, Phoen. 555, †1320.

Motivierungssentenzen und zugleich Schlusssentenzen sind die Stellen: Andr. 632, 1007, Hec. 375, 844, 902, Hel. 513, Herc. f. 1425, Jon 646/7.

Or. 1034 ist die Sentenz:

πᾶσιν γὰρ οἰκτρὸν ἡ φίλη ψυχὴ βροτοῖς

in der Dichostichomythie als Motivierung eingeschaltet. Her. 200. Geschickt weiss der Dichter das Eintreten der Athener für die Heracliden zu motivieren, indem er den Jolaus die Athener mit der Gnome:

ἡ γὰρ αἰσχύνη πάρος
τοῦ ζῆν παρ' ἐσθλοῖς ἀνδράσιν νομίζεται

wirksam bei ihrem Ehrgefühl packen lässt. Die Parteinahme der Athener wird dadurch als etwas ganz Selbstverständliches hingestellt. Es sieht aus, als müsste das so sein. Psychologisch fein berechnet ist auch die Fortsetzung:

πόλει μὲν ἀρκεῖ· καὶ γὰρ οὖν ἐπίφθονον
λίαν ἐπαινεῖν ἐστι, πολλάκις δὲ δὴ κτἑ.,

---

*) Die mit † versehenen Stellen sind später unter einem jeweilig speziellen Gesichtspunkte behandelt.

**) cf. zu dieser Stelle Hel. 417 über die infolge der „*ἀηθία*“ *τοῦ ἀτυχεῖν* besonders gravierende Wirkung des plötzlich eintretenden Unglücks auf den bisher Beglückten. cf. auch frg. 287, 15. Herc. f. 1291, Iph. T. 1116 f.

***) Über die ständige Furcht, in der siegreiche Gegner durch die Nachkommen der unterdrückten Feinde gehalten werden, cf. die Parallelen El. 22/3, Herc. f. 168, Her. 468, ausserdem die in Progr. I. p. 5 zu der Stelle aus den Kyprien gemachten Bemerkungen.

durch welche die vorausgehende Motivierung an Kraft nur noch gewinnt. So weiss der Dichter durch geschickte Einfügung einer Sentenz, deren psychologische Bedeutung er genau kennt, sich oft über schwierige Punkte hinwegzuhelfen, die sich im Laufe der dramatischen Entwicklung ergeben. Hier aber liegt in der Gnome mit Rücksicht auf ihren Effekt geradezu der Angelpunkt für die *λύσις* des ganzen Stückes: Die Sentenz hat sozusagen k o n s t r u k t i v e Bedeutung.

Eine andere Art der Verwendung zeigt uns 1) Or. 638. Hier wie an anderen Stellen hat die Sentenz eine p e r s ö n l i c h e, sachlich gefasst, a p o l o g e t i s c h e Bedeutung für den Dichter. Er sucht sein Verfahren zu rechtfertigen, zu begründen, warum er es gerade so gemacht, eventuell es auch zu entschuldigen.

ΜΕ. λέγ᾽· εὖ γὰρ εἶπας· ἔστι δ᾽οὗ σιγὴ λόγου
κρείσσων γένοιτ᾽ ἄν, ἔστι δ᾽οὗ σιγῆς λόγος.
ΟΡ. λέγοιμ᾽ ἂν ἤδη· τὰ μακρὰ τῶν σμικρῶν λόγων
ἐπίπροσθέν ἐστι καὶ σαφῆ μᾶλλον λέγειν.

Ganz ängstlich sucht sich hier Euripides gegen einen etwaigen Vorwurf zu sichern: Er führt die lange Rede (*τὰ μακρὰ λόγων*) des Orest gleich mit zwei motivierenden Sentenzen ein. Menelaus erkennt in der Sentenz *ἔστι δ᾽οὗ σιγὴ κτέ.* mit Beziehung auf v. 636/7 die Berechtigung einer Auseinandersetzung des Orest an, und Orest selbst hebt an, indem er zugleich — und hier ist der Dichter hinter der Person des Schauspielers versteckt — darauf hinweist, dass l a n g e Reden insofern einen Vorzug vor den kurzen haben, als sie der *σαφήνεια* dienen.*) — Fragen wir uns, was ist der Grund, dass der Dichter so ängstlich und peinlich zu dem *φροιμιάζεσθαι* greift? so ergibt sich die Antwort sofort, wenn wir einen Blick auf die vorhergehenden Seiten des Stückes werfen: Es ist bereits eine Rede und Gegenrede vorausgegangen, die ihrer Ausdehnung nach auch zu den ‚*τὰ μακρὰ λόγων*' gehören. Tyndareus und Orest sprechen zusammen von v. 491—604. Und dieser Rede und Gegenrede folgt dann noch eine Deuterologie, wenn man diese nachträgliche Auseinandersetzung (607—633) so nennen darf. Nach kurzer Dichostichomythie

*) Wecklein (Beiträge zur Kritik des Euripides in den Sitzungsberichten der K. b. Akademie 1896, III. p. 514/5) legt bei Beurteilung dieser Verse Gewicht auf die Bemerkung des Scholiasten (640): *ἔνιοι ἀθετοῦσι τοῦτον καὶ τὸν ἑξῆς στίχον· οὐκ ἔχουσι γὰρ τὸν Εὐριπίδειον χαρακτῆρα κτέ.* Er athetiert die Verse mit der Begründung, der Gedanke dieser Zeilen sei sehr frostig und besonders nach den unmittelbar vorhergehenden Worten *ἔστιν οὗ σιγὴ κτέ.* unerträglich. Das letztere kann ich nun nicht bestätigen. Ich finde den Vers recht wohl erträglich, weil er mir gegenüber v. 638/9 einen Fortschritt des Gedankens zu bedeuten scheint, also nicht eine Tautologie enthält. Menelaus erkennt die Berechtigung des *λέγειν* auf Seite des Orest an. Orest macht von der Gewährung (638) des Menelaus Gebrauch: *λέγοιμ᾽ ἂν ἤδη*, fügt aber an, dass er im Interesse der Deutlichkeit *μακροὺς λόγους* zu machen gedenkt. Mit dieser Promythie bereitet er auf die grössere Ausdehnung der an Menelaus gerichteten Worte vor.

zwischen Menelaus und Orest ist wieder eine längere Auseinandersetzung nötig. Das konnte unter Umständen selbst einem an die Redeschlachten des Marktes und der Gerichte gewöhnten Athener zu viel werden. Darum motiviert Euripides ängstlich sein Verfahren in der angegebenen Weise. Und so scheint mir gegenüber den Verdächtigungen Weckleins (s. Anm. S. 6) die von dem Scholiasten unter dem Lemma ‚*τὰ μακρὰ τῶν μικρῶν*' gemachte Bemerkung besonders betont werden zu müssen. Sie trifft den Nagel auf den Kopf: *Λακεδαιμόνιος ὁ Μενέλαος, Λακεδαιμόνιοι δὲ οὐχ ἥκιστα τῇ συντομίᾳ χαίρουσιν. προθεραπεύει* (bereitet gelinde vor!) *τοίνυν τὸν ἀκροατήν, ἵνα ἀναμείνῃ τὸ μῆκος τῶν λόγων ἀλύπως.* (cf. hiezu das im Progr. I. p. 12 und 26 über die technische Bedeutung der Promythien Gesagte.)*)

2) Ähnlich verfährt, d. h. sichert das von ihm Gewollte der Dichter durch eine Sentenz Rhes. 206, wo er eine episodische Schilderung einfügen möchte. Als Motivierung dieser Schilderung, die eben als episches Moment sich nicht so ohne weiteres in den Rahmen der Handlung fügen lässt, wird eine Sentenz verwendet. Es soll der Aufzug geschildert werden, in dem sich Dolon in das Lager der Griechen schleichen will. Die Ermunterung nun zu dieser Schilderung gibt der Chor, indem er seiner Frage *τίς ἔσται τοῦδε σώματος σαφή;* gewissermassen, um deren Berechtigung darzuthun, das allgemeine: *σοφοῦ παρ᾽ ἀνδρὸς χρὴ σοφόν τι μανθάνειν* anfügt. — Daraufhin hebt der *σοφὸς ἀνήρ* Dolon mit der Schilderung seiner Vermummung an. Uns Moderne mutet eine derartige Motivierung, eine Motivierungssentenz so ganz allgemeinen Inhalts, in der noch dazu mit dem Doppelsinn des Wortes *σοφός* (schlau und weise) gespielt ist, fremdartig, ja frostig an. Für unsere Zwecke aber ist es interessant, an diesem Beispiel zu sehen, wie weit Euripides mit der Anwendung der Sentenz gehen durfte. Er muss doch in dem Geschmack des damaligen Publikums einen gewissen Rückhalt gefunden haben.

Rein t e c h n i s c h e n Wert hat eine solche Motivierungs-Sentenz in den Phoen. 198:

Der Pädagog bestimmt Antigone, die mit ihm von den Mauerzinnen Umschau gehalten hat, zum Abtreten von der Szene mit den Versen 196/7: *ὄχλος γὰρ . . . χωρεῖ γυναικῶν πρὸς δόμους τυραννικούς* und gibt in der folgenden Sentenz näher an, in welchem Sinne er die Begründung gemeint habe:

φιλόψογον δὲ χρῆμα θηλειῶν ἔφυ,
σμικράς τ᾽ ἀφορμὰς ἢν λάβωσι τῶν λόγων,
πλείους ἐπεισφέρουσιν· ἡδονὴ δέ τις
γυναιξὶ μηδὲν ὑγιὲς ἀλλήλαις λέγειν.

*) Iph. Aul. 336, 400 fällt auf, dass der Dichter uns damit vertröstet, dass die Reden nicht lange ausfallen werden bzw. darauf hinweist, dass sie nicht lange gedauert haben. Das Stück ist eines der jüngsten Dramen des Dichters. Es wurde erst nach seinem Tode aufgeführt (cf. Christ, Lit.-Gesch. d. Gr.[3] p. 268). Sollte er mit diesen Worten und Versicherungen etwa Bezug genommen haben auf Vorwürfe, die man ihm wegen der Länge der Dialoge in anderen Stücken gemacht hatte?

Der Pädagog möchte die junge Antigone vor schlimmer Nachrede — und eine solche ist bei der damals für das Weib bestehenden konventionellen Beschränkung im öffentlichen Auftreten zu befürchten — bewahren. Dieser Wille kommt schon beim ersten Auftreten des Pädagogen zum Ausdruck v. 92 f.

So motiviert der Dichter fein das Abtreten der Antigone, deren Rolle nur zur Belebung des Prologes diente: derselbe wurde nämlich durch Antigones Auftreten dialogisch-dramatisch gestaltet.*) Antigone hat ihren Zweck erfüllt und soll jetzt wieder abtreten. Dieses Abtreten ist aus technischen Gründen notwendig: Der Schauspieler, der die Antigone im Prolog darstellte, muss Zeit gewinnen zum Umkleiden, um im nächsten Epeisodion, in dem Streite der beiden Brüder Polyneikes und Eteokles vor ihrer Mutter Jokaste, eine Rolle übernehmen zu können. Zur technischen Bedeutung der Szene 88 f. vgl. sch. 93: *ταῦτα μηχανᾶσθαί φασι τὸν Εὐριπίδην, ἵνα τὸν πρωταγωνιστὴν ἀπὸ τοῦ τῆς Ἰοκάστης προσώπου μετασκευάσῃ· διὸ οὐ συνεπιφαίνεται αὐτῷ Ἀντιγόνη, ἀλλ' ὕστερον.*

Weitere Beispiele für die szenisch-technische Verwertung der Sentenz bei Euripides sind:

1) Suppl. 761. Geschickt weiss der Dichter seine rein technische Motivierung hinter einer ethischen in Form einer Sentenz zu verstecken. Die vor Theben gefallenen Toten sollen alsbald auf die Bühne getragen werden. Nun ist aber der Kampfplatz, auf dem sie in ihrem Blute liegen, weit entfernt von dem Orte der Handlung (Eleusis). Aber Euripides weiss sich über diese Schwierigkeit hinwegzuhelfen: „Für ein ernstes, ehrliches Wollen gibt es überhaupt keine Schranke des Raumes!"

πέλας γὰρ πᾶν, ὅτι σπουδάζεται.

So weiss der Dichter das *ἀπίθανον*, das jedem Beschauer beim Erscheinen des Leichenzuges der v. 760 gemeinten Toten sofort in die Augen gesprungen wäre, durch fein berechnete Suggestionstäuschung zu verschleiern.**)

---

*) Antigone ist überhaupt eine Hilfsfigur. Sie tritt nur mehr im Exodos auf. —

Wie ich nachträglich sehe, stimmt meine oben geäusserte Ansicht über die Bedeutung der Antigone im Prolog ganz zu dem, was der Scholiast zu der Stelle Phoen. 88 bemerkt: *ἡ τοῦ δράματος διάθεσις ἐνταῦθα ἀγωνιστικωτέρα γίγνεται* (sc. durch Antigones Auftreten und den dadurch ermöglichten Dialog mit dem Pädagogen). *τὰ γὰρ τῆς Ἰοκάστης παρελκόμενά εἰσι καὶ ἕνεκα τοῦ θεάτρου ἐκτέταται. ἡ δὲ ἔξοδος τοῦ (?) παρθένου εἰκών ἐστι τῆς Ὁμηρικῆς τειχοσκοπίας τῆς Ἑλένης ἐκ τοῦ ἐναντίου. ἐκεῖ γὰρ κτέ.* Der Scholiast bemerkt dann noch, dass Euripides mit dem Auftrag der Jokaste diese szenische Belebung gut motiviert hat: *χρείας μὴ τῆς τυχούσης ἐπειγούσης τὴν ἔξοδον.*

**) Meine Auffassung der Stelle ist neu. So weit ich sehe, ist die Stelle in diesem allgemeinen, gnomischen Sinne nirgends gefasst. Für meine von

2) Hipp. 785. Hübsch wird das Verbleiben des Chors auf der Bühne motiviert durch die Sentenz, mit der der Chor einen ihm peinlichen Auftrag von sich abschüttelt: „Die jungen Kräfte sollen vortreten!" denn:

*τὰ πολλὰ πράσσειν οὐκ ἐν ἀσφαλεῖ βίου.**)

3) Suppl. 40. Ein für die euripideische Eigenart charakteristisches Beispiel! Das Auftreten des Theseus soll vorbereitet werden. Es geschieht das in einer Sentenz durch die den Prolog sprechende Aethra. Sie sagt am Schlusse ihrer Rede nicht, wie wir erwarten: „Die Sache soll Theseus entscheiden — als König und Herrscher!" sondern sie sagt, und da trägt Euripides ein allgemeines Urteil über den Rechtsstand der Frauen herein, dem er Nachdruck verleihen möchte:

„Theseus soll es entscheiden — als Mann!"

πάντα γὰρ δι' ἀρσένων
*γυναιξὶν πράσσειν εἰκός, αἵτινες σοφαί.***)

4) Herc. f. 732. Motivierung des Abtretens Amphitruos: Er möchte gerne den Feind in seiner tiefsten Erniedrigung sehen:

ἔχει γὰρ ἡδονὰς θνήσκων ἀνὴρ
ἐχθρὸς τίνων τε τῶν δεδραμένων δίκην.

5) In den Tr. 51 weiss sich der Dichter über eine sachliche Schwierigkeit geschickt mit einer Sentenz hinwegzuhelfen. Der Prolog soll nämlich dialogisch belebt werden. Es bietet sich hiefür, nachdem einmal ein deus, Poseidon, als *προλογίζων* eingeführt ist, nur die Möglichkeit, einen zweiten Gott mit ihm in einen Dialog zusammenzustellen. Nachdem aber an der in den Troades vor-

---

der gewöhnlichen Interpretation abweichende Deutung führe ich als Gründe neben dem aus den sachlichen Verhältnissen zu schöpfenden Argumente (siehe oben!) zwei Dinge an: 1) Das Relativpronomen *ὅτι* nach *πᾶν* ist verallgemeinernd, kann sich daher nicht auf Spezielles (etwa die im v. 760 genannten Toten) beziehen. 2) Das auf die Frage v. 760 geantwortete *ἐγγύς* (v. 761) ist begründet durch das folgende *πέλας γὰρ κτέ.* Dieser Grund brächte aber in dem unter No. 1 abgelehnten Falle eine Tautologie zu dem Begründeten. Es muss also der Satz in anderem Sinne gedacht sein — d. h. ohne ausschliessliche, spezielle Beziehung auf die Wünsche (*σπουδάζειν*) des Adrast. Nur in der oben gegebenen allgemeinen Deutung befriedigt die Stelle: „alles ist nah, was man mit Ernst erstrebt", und ist uns zugleich ein interessanter Beleg für die Kühnheit, fast möchte man sagen das Raffinement, mit welchem Euripides von der psychologischen Kraft des *γνωμικόν* Gebrauch macht.

*) cf. zu diesem Standpunkt des Chors Frg. 193, wo die *πολυπραγμοσύνη* als Charakteristikum des *μῶρος* bezeichnet ist:

ὅστις δὲ πράσσει πολλὰ μὴ πράσσειν παρόν,
μῶρος, παρὸν ζῆν ἡδέως ἀπράγμονα.

Dieses Streben nach dem *ζῆν ἡδέως ἀπράγμονα* ist für den Chor sehr oft bezeichnend. (cf. Progr. I. p. 37 f.)

**) Diese Fassung ermöglicht es dem Dichter, eine Sentenz anzubringen. Darüber siehe weiter unten: pag. 17.

geführten Handlung vorzugsweise Poseidon und Athene interessiert sind, muss sich Euripides dazu bequemen, diese Erzfeinde (cf. ihre Stellung im troianischen Krieg!) hier friedlich sich nähern zu lassen. Sie schliessen eine ad hoc veranlasste *ἐκκεχειρία*, und das bringt Euripides, der sentenzgewandte Dichter, recht leicht fertig. Mit der aus Situationszwang gebildeten Sentenz 51:

ἀεὶ γὰρ συγγενεῖς ὁμιλίαι,
ἄνασσ' Ἀθάνα, φίλτρον οὐ σμικρὸν φρενῶν

genügt er vollauf der Kunstforderung des *πιθανόν* für die dialogische Corresponsion der nunmehr friedlich verkehrenden Götter.

6) In der Parodos der Phoen. lässt der Dichter den Chor die Stellung, die er zur Handlung nimmt,*) begründen mit dem Wort 243:

κοινὰ γὰρ φίλων ἄχη

und entwickelt dann von dem Begriff *φίλος* ausgehend die Beziehung des phoenizischen Chors zu der thebanischen Stadt v. 244—9. Hier ist die Sentenz zur Motivierung der Ökonomie des Stückes verwendet. Der Dichter gibt uns damit auch zugleich Rechenschaft über die Berechtigung des Titels, den das Stück trägt: „*Φοίνισσαι*".

7) Andr. 818 soll mit dem Erscheinen der *τροφός* ein wirkungsvoller *κόμμος* zwischen ihr und der hinter der Bühne in Selbstmordgedanken weilenden Hermione eröffnet werden. Die *τροφός* ist nach der Intention, die der Dichter verfolgt, auf der Bühne unentbehrlich; darum richtet sie ganz im Widerspruch zu der ihr durch ihre Stellung als Amme der gefährdeten Andromache diktierten Verhaltungsweise an den doch ferner stehenden C h o r die Aufforderung 817:

ὑμεῖς δὲ βᾶσαι τῶνδε δωμάτων ἔσω
θανάτου νιν ἐκλύσασθε.

Als Grund gibt uns der Dichter einen Scheingrund in Form einer Sentenz:

τῶν γὰρ ἠθάδων
φίλων νέοι μολόντες εὐπιθέστεροι.

Den wahren technischen Grund versteckt er somit hinter einer ad hoc geformten Sentenz, deren Wahrheit ihm vielleicht selbst nicht so ausser allem Zweifel steht.

8) Meisterhaft ist auch die Sentenz verwendet Med. 928. Das nur dem Zuschauer verständliche Weinen eines gefolterten Mutterherzens, ein Weinen, in das die in der Verstellung sonst so starke Medea bei dem Gedanken an das erbarmungswürdige Schicksal ihrer Kinder unwillkürlich ausbricht, wird dem Jason gegenüber mit dem Hinweis auf die Natur des Weibes — einem Scheingrund — begründet. Er darf ja von den Herzensgedanken der auf Rache sinnenden Medea nichts erfahren. Jener Scheingrund ist in Form einer Sentenz gegeben:

γυνὴ δὲ θῆλυ κἀπὶ δακρύοις ἔφυ (928).

*) cf. übrigens über die selbständige Haltung des Chors in den Phoen. das Scholion zu v. 202; s. Progr. I. p. 35 A. 2.

So hilft sich der Dichter über Schwierigkeiten der Motivierung spielend hinweg.

9) Ein hübsches Beispiel hiefür ist auch Iph. T. 114 b. 122, wo Euripides mit einer Sentenz alle Bedenken, die sich etwa bei dem Plane, den Pylades vorträgt, geltend machen könnten, kurzer Hand zurückweist. Eine Debatte, eine nähere Überlegung, wie sie ein so gewagtes und von vorneherein so problematisches Unternehmen, wie das v. 113/4 angedeutete,*) forderte, wird damit einfach abgeschnitten:

τολμητέον·
*μόχθος γὰρ οὐδεὶς τοῖς νέοις σκῆψιν φέρει.***)

10) Einer besonderen Betrachtung wert ist die auf das Spiel der Hecuba bezügliche Motivierung Hec. 974/5. Es ist die Stelle, wo vor Hecuba ihr Todfeind Polymestor tritt. Hecuba muss sich beherrschen, um ihre Erregung und ihre Entschlossenheit, teuflische Rache an dem verruchten Mörder ihres Kindes zu nehmen, zu verbergen. Darum kehrt sie sich ab. Die in v. 968—72 gegebene Begründung, die real aufgefasst einen Scheingrund enthält, befriedigt vollauf.***) Die Bitte der Hecuba, Polymestor möge ihr Benehmen nicht übel deuten, schliesst in unanfechtbarer Weise die Gedankenreihe ab. Nun fügt aber Euripides — denn dieser soll gleich hier an Stelle der sprechenden Hecuba gesetzt werden — im folgenden einen schon durch den Wortlaut des Textes als nebensächlich bezeichneten Grund an (*ἄλλως δ' αἰτιόν τι καὶ νόμος κτέ.*), der bei genauerer Betrachtung sich als mehr denn nebensächlich ausweist. Er ist nicht nur überflüssig, sondern geradezu widerspruchsvoll. Wenn Hecuba jetzt sich e n t s c h u l d i g t, dass sie Polymestor nicht ins Gesicht blickt, so beweist uns das indirekt, dass der frühere Verkehr zwischen beiden Personen (cf. die v. 710/11 und 793/4, wo von der Freundschaft zwischen Priamus und Polymestor die Rede ist!) ganz anderer Art gewesen sein muss, als man

*) Pylades schlägt vor, sich zwischen den Triglyphenplatten, also durch den beim späteren Tempelbau von den Metopen verdeckten Luftraum in den Tempel hinabzulassen. (Der Text ist übrigens nicht ganz glatt.)

**) cf. Frg. 239.

νεανίαν γὰρ ἄνδρα χρὴ τολμᾶν ἀεί·
οὐδεὶς γὰρ ὢν ῥᾴθυμος εὐκλεὴς ἀνήρ,
ἀλλ' οἱ πόνοι τίκτουσι τὴν εὐανδρίαν.

***) Der Scholiast bezieht sich bezeichnenderweise in seiner Paraphrase der Stelle auch nur auf diesen Grund: (968) *τῇ μὲν ἀληθείᾳ οὐ θέλει αὐτὸν ὁρᾶν μισοῦσα ὡς φονεύσαντα τὸν υἱόν, προφασίζεται δὲ <διὰ> τὴν δυστυχίαν ἐρυθριᾶν.* Und ohne eine Würdigung der Argumente im Zusammenhange der Verse folgt weiter unten zu v. 974 die die Sonderart des in Rede stehenden *νόμος* bestimmende Bemerkung: *φυσικῷ νόμῳ αἱ γυναῖκες ἐνατενίζειν ἀνδράσι κωλύονται.* (Es handelt sich um ein in der Natur des Weibes begründetes, typisches Verhalten der Frau gegenüber dem Manne.)

nach dieser prüden Ausrede folgern sollte. Warum aber soll, was früher erlaubt war, jetzt nicht mehr gestattet sein? — Diesen Grund kann Hecuba nicht anführen, und wenn es gleich nur ein Scheingrund sein soll. Denn selbst ein Scheingrund muss so beschaffen sein, dass er nicht ein störendes *ἀπίθανον* enthält. Das ist aber an unserer Stelle der Fall, indem der Dichter in peinlicher Bemühung um ausreichende Motivierung der Hecuba ein Argument in den Mund legt, das auf ihr Verhältnis zu Polymestor gar nicht passt. Er hat sich in dem so vielfach konstatierten Streben, die Motivierung durch die psychologisch bedeutsame Kraft der Sentenz zu sichern, verleiten lassen, hier eine *γνώμη* als Grund für das Verhalten der Hecuba einzufügen, ohne gewahr zu werden, dass er damit bei der speziellen Lagerung der Verhältnisse in eine Sackgasse gerät.

1) Med. 85/6 begründet der Pädagoge das Urteil, das die *τροφός* v. 84 über Jason fällt, mit der Sentenz:

(ὡς) πᾶς τις αὑτὸν τοῦ πέλας μᾶλλον φιλεῖ,

spinnt aber dann diesen Satz in fast aufdringlicher Weise fort mit den tüftelnden Worten, die mit der Sachlage durchaus nicht in notwendigem Zusammenhang stehen*):

οἳ μὲν δικαίως, οἳ δὲ καὶ κέρδους χάριν.

Damit kommen wir auf einen individuellen Zug des Dichters, der gerade in den Sentenzen zum klaren Ausdruck kommt. Es ist das die philosophische Neigung des Euripides zur Abstraktion. Es stellt sich ihm die Sache immer von der streng systematischen Seite dar, und er gibt auch, um mich so auszudrücken, in vielen Fällen Rechenschaft von seiner systematischen Denkweise, indem er einen solcherweise überdachten Begriff mitten im Flusse gewöhnlicher Gesprächsführung parenthetisch durch Anfügung seiner verschiedenen Werte, seiner qualitativen Seiten etc. verdeutlicht. Er scheidet in allen Dingen gerne den idealen Begriff und die Wirklichkeit, oft auch den Schein und die Wirklichkeit. Beliebt ist nach dieser Seite hin die Scheidung *ὄνομα — ἔργον*; cf. Orest. 454, wo Orest seine Aufforderung an Menelaus (452 *ἀλλ' ἀντιλάζου καὶ πόνων ἐν τῷ μέρει*) mit der Sentenz begründet:

---

*) Damit soll nicht gesagt sein, dass die vorliegenden Verhältnisse, d. h. das Verhalten des Theseus nicht dieser allgemeinen Scheidung des Begriffes ‚Selbstliebe' subsumiert werden könnte. Theseus erscheint darnach als ein *φιλῶν ἑαυτὸν ‚κέρδους χάριν'*. Es soll oben nur betont sein, dass die Scheidung des Begriffes ‚Selbstliebe' in eine berechtigte und eine auf Gewinnsucht basierte, verwerfliche überaus unnötig erscheint, weil der Vers 86 hinsichtlich seiner Auffassung im Rahmen der gegebenen Situation durchaus keinem Missverständnis ausgesetzt ist. Der Scholiast beanstandet auch den Vers, nur geht er mit seiner Ansicht, der Vers sei wohl auf eine Überarbeitung (*ἐπεξεργασίαν περιέχων*) zurückzuführen, offenbar zu weit. Nach den auf den folgenden Seiten besprochenen Stellen und der dort gewonnenen Anschauung von dem Kunstcharakter des Dichters weist sich auch dieser Zusatz als euripideisch aus.

ὄνομα γάρ, ἔργον δ' οὐκ ἔχουσιν οἱ φίλοι
οἱ μὴ 'πι ταῖσι συμφοραῖς ὄντες φίλοι.

In Hel. 792 sagt Menelaus auf die Frage der Helena, „ob er sich als Bettler bisher sein Brot erworben habe", spitzfindig scheidend:

*τοὔργον μὲν ἦν τοῦτ', ὄνομα δ' οὐκ εἶχον τόδε.**)

In unserer Stelle (Med. 85/6) analysiert der Dichter den Begriff *κακία* und lässt ihn durch den altklugen Pädagogen auf den allgemein menschlichen Zug der Selbstliebe, des Egoismus, zurückführen. Diesen wieder scheidet er in einen berechtigten, der hier ganz ausser Betracht liegt, und einen unberechtigten, aus Gewinnsucht entspringenden. Der Dichter als Philosoph und Systematiker kann sich eben nicht bei einer halben Wahrheit beruhigen. Nachdem er einmal die *κακία* auf die Selbstliebe zurückgeführt hat, will er nicht diese an sich als verwerflich (wie sie es freilich in unserem Falle ist) hinstellen. Er salviert sein philosophisches Gewissen, indem er wenigstens noch „*οἳ μὲν δικαίως*" hinzusetzt.

2) Ein schlagendes Beispiel für die philosophische Gewissenhaftigkeit, in der der Dichter keine Halbwahrheit aussprechen möchte, ist nach meiner Meinung Med. 319:

γυνὴ γὰρ ὀξύθυμος, ὡς δ' αὔτως ἀνήρ,
ῥᾴων φυλάττειν ἢ σιωπηλὸς σοφός.

---

*) Diese Scheidung zwischen Schein und Wirklichkeit findet sich überaus häufig, häufig auch in Sentenzen. cf. Hel. 728/30, 792, 822, Iph. T. 504, Or. 252, 287, 454 etc. Suppl. 908. In Med. 125 f. ist der Gegensatz zwischen Praxis und theoretischem Wissen betont mit *ὄνομα μέν — χρῆσθαι δέ* (praktische Übung). cf. ausserdem noch Phoen. 502, 533, Hipp. 501, Her. 745 (744 Wirklichkeit: *κακὸς μένειν δόρυ*). — Eine andere spitzfindige Scheidung findet sich Alc. 300 (zwischen *χάρις ἀξία* und *δικαία*), die im Munde eines in den Tod gehenden Weibes ganz sonderbar reflektiert und unnatürlich klingt. Auf solche spitzfindige Scheidung passt recht gut, was Hippolyt (v. 923) zu seinem Vater sagt:

ἀλλ' οὐ γὰρ ἐν δέοντι λεπτουργεῖς, πάτερ.

Nicht ohne eine gewisse Berechtigung hat Aristophanes diese Haarspalterei der euripideischen Diktion verspottet mit Anlehnung an eine Stelle des Telephos: Acharner 440 f. (Eurip. frg. 699): „denn völlig aussehen wie ein Bettler muss ich heut, Und immer sein zwar, der ich bin, doch scheinen nicht". cf. darüber des näheren Schwabe, Crefelder Progr. 1877/8: „Aristophanes und Aristoteles als Kritiker des Euripides" p. 21. Dass solche sophistische Scheidungen für die sittlichen Anschauungen geradezu gefährlich sein können, wenn ihr Inhalt durch die Form der Sentenz zu selbständiger Bedeutung erhoben wird, zeigt das Beispiel Hipp. 612:

ἡ γλῶσσ' ὀμώμοχ', ἡ δὲ φρὴν ἀνώμοτος.

(cf. die Parodie dieses Wortes bei Aristoph. ran. 1470). Über die faktische Bedeutung der Worte im Zusammenhang cf. Decharme, Euripide et l'esprit de son théatre, Paris pag. 102/3. Auch Decharme erkennt an: que ce vers, dans sa brève précision (d. h. gnomischer Formulierung), pouvait devenir une maxime dangereuse. Das nämliche Urteil hat Schwabe p. 21.

Kreon will mit Beziehung auf Medea sagen: „Von einem stummen Schweigen ist viel mehr zu fürchten als von einem leidenschaftlichen Zornesausbruch.“ Nun hat er aber die Sentenz, eben durch den Bezug auf das „Weib“ Medea dazu geführt, begonnen mit „γυνή“. Zur Vervollständigung des als allgemeine Wahrheit auszusprechenden Satzes setzt nun der, fast möchte ich sagen, pedantisch genaue Dichterphilosoph sein „ὡς δ' αὔτως ἀνήρ“ hinzu, das auf einen Hörer oder Leser, der in die Situation mit ganzer Seele versenkt ist, geradezu störend wirkt. Es ist ja auch ganz unpsychologisch, dass Kreon, der mit hämischer Verachtung und gehässiger Anfeindung gegen Medea vorgeht, in dem Augenblick, wo er dem unglücklichen Weibe seine pfiffige Überlegenheit merken und fühlen lässt („Ja! dazu bin ich viel zu schlau, als dass ich mich durch deine einschmeichelnden Worte und dein zahmes Wesen berücken liesse; vor einem leidenschaftlich ausbrechenden Weib kann man sich viel leichter hüten als vor einem, das sich in heimtückisches Schweigen hüllt!“ —), mit einem beigesetzten „Nota bene!“ der Medea nebenbei bemerken sollte: „Das ist aber bei uns Männern auch der Fall, nicht nur beim Weib!“ ὡς δ' αὔτως ἀνήρ. Dadurch verlieren seine Worte bedeutend an Gewicht!

Oben bei der Medeastelle über die κακία hat sich gezeigt, dass der Dichter die Neigung hat, alle Erscheinungen auf ein allgemeines Grundmotiv zurückzuführen, in der Einzelerscheinung die primärsten Elemente aufzuzeigen, aus deren Natur das Einzelne klar und verständlich wird. Ein Musterbeispiel für diese Tendenz des Dichters in der denkbar abstraktesten Form ist Phoen. 814:

οὐ γὰρ ὃ μὴ καλὸν οὔποτ' ἔφυ καλόν,
οὐδ' οἱ κτέ.

Der Chor will sagen: „Das Unglück (ἔρις δυσδαίμων), das über Theben gekommen ist, ist naturnotwendig“: οὐ γὰρ ὃ μὴ καλὸν οὔποτ' ἔφυ καλόν! Ein solches μὴ καλόν ist eben die Abkunft der beiden Brüder Polyneikes und Eteokles; sie sind μὴ νόμιμοι παῖδες, und da ist das Ausbrechen des verderblichen Bruderstreites nicht auffallend, es ist erklärlich: Aus Schlimmem kann nur wieder Schlimmes kommen. Aus einem „minus“ kann nie ein „plus“ werden. Auf die elementarsten Begriffe führt hier der Dichter den Kern der Labdakidenfabel, soweit sie in den Phoenissen zur Behandlung kommt, freilich in stark reflektierter Form zurück, gewissermassen auf eine Formel, die mit mathematischer Klarheit das Naturgemässe der Entwicklung aufzeigt. Hier zeigt sich die Tendenz zur Abstraktion (wie wir sie schon einige Mal konstatiert haben) aufs eklatanteste. Aus dieser Thatsache erklären sich z. T. wenigstens die Motivierungssentenzen, soweit nicht das oben betonte Moment zur Geltung kommt, dass der Dichter sie mit Rücksicht auf ihre psychologische Bedeutung und Kraft zu künstlerischen oder technischen Zwecken benützt.

Wir finden nämlich bei näherem Zusehen Motivierungssentenzen da, wo wir gar keine Motivierung oder nicht eine allgemein gehaltene, wie dies der Charakter der Sentenz mit sich bringt, erwarten.

Jokaste betont in ihrer Paränese an Polyneikes und Eteokles Phoen. 454 f. als Grund ihrer Aufforderung (454) σχάσον δὲ δεινὸν ὄμμα κτέ. und πρόσωπον πρὸς κασίγνητον στρέφε (457) implicite das Bruderverhältnis, das die Streitenden daran gemahnen sollte, jetzt, wo es gilt, einen Ausgleich zu finden, nicht die persönliche Gehässigkeit, sondern lediglich die sachlichen Verhältnisse zu Worte kommen zu lassen. Diesen Gedanken spricht sie aber nicht, obwohl das für die Situation viel psychologischer und für einen etwaigen Erfolg der Vorstellungen viel wirksamer wäre, mit spezieller Beziehung auf die Streitenden, also in der persönlichen Formulierung („ihr als Brüder müsst etc.“) aus, sondern sie wendet den Gedanken allgemein und sagt 461:

ὅταν φίλος τις ἀνδρὶ θυμωθεὶς φίλῳ
εἰς ἓν συνελθὼν ὄμματ' ὄμμασιν διδῷ,
ἐφ' οἷσιν ἥκει, ταῦτα χρὴ μόνον σκοπεῖν,
κακῶν δὲ τῶν πρὶν μηδενὸς μνείαν ἔχειν.

Dass Euripides zu einer allgemein gnomischen Motivierung inkliniert selbst in dem Falle, dass daneben eine weit mehr verfangende spezielle, sozusagen praktische gegeben ist, zeigt die Stelle Iph. T. 1064 bzw. 1067. Um sich die Verschwiegenheit der griechichen Taurierinnen bei seiner Flucht zu sichern, verweist sie Orest auf den angesichts der Lage dieser Unglücklichen recht schattenhaften ethischen Gewinn, der ihnen aus einem diskreten Verhalten erwachsen soll (1064):

καλόν τοι γλῶσσ' ὅτῳ παρῇ πιστή.

Wozu dies, wenn er mehr zu bieten hat? wie das aus dem folgenden erhellt (1067): „Wenn ihr schweigt, so sollt ihr später von mir nach Griechenland geholt werden!“ —

Aus dieser Art zu reden spricht nicht die Mutter Jokaste bzw. der von Seligkeit überströmende Orestes, sondern die Dichterindividualität.*) Euripides misst gerne nach der oben gekennzeichneten Eigenart das Einzelne, Spezielle an einem allgemeinen κανών, und so kommt es, dass er gerade in den Motivierungssentenzen vielfach diese symbolische Redeweise aufzeigt. Er subsumiert die Einzelerscheinung unter ein allgemeines Gesetz, unter die Gattungsform und betrachtet von diesem Gesichtspunkt die Spezies.**)

*) Ganz ähnlich verhält es sich an der Stelle Or. 478. Anstatt in spezieller Formulierung nach dem durch das Gefühl beängstigender Ungewissheit ausgepressten ἔα zu fragen: ‚Was hat wohl Orest im Sinne?‘ spricht Tyndareos (bzw. Euripides selbst) emphatisch wieder in einer Gnome:

τὸ μέλλον ὡς κακὸν τὸ μὴ εἰδέναι.

**) Oft gibt Euripides seinen allgemeinen Sätzen ein autoritatives Gepräge dadurch, dass er die Erfahrungssätze als die das Thun und Lassen

Orest 454 in der Sentenz:

ὄνομα γάρ, ἔργον δ' οὐκ ἔχουσιν οἱ φίλοι
οἱ μὴ 'πὶ ταῖσι συμφοραῖς ὄντες φίλοι,

stellt der Dichter den, fast möchte man sagen, philosophisch präcisierten Begriff der Freundschaft (*ἔργον* = *οὐσία* sc. *φιλίας*) als den *κανών* auf, auf den sich Orest als Begründung seiner Aufforderung 449 f. beruft und nach dem er die Verpflichtungen bemisst, die Menelaus als *φίλος* auf sich zu nehmen hat.

Phoen. 965 würdigt der Dichter das Verhalten des Kreon von dem *κανών* aus, den das Naturrecht an die Hand gibt:

πᾶσιν γὰρ ἀνθρώποισι φιλότεκνος βίος κτἑ.

Euripides sucht für alles eine allgemeine Formulierung, auf die er sich dann als Grund des Einzelnen beruft, manchmal freilich in Fällen, wo uns eine Motivierung überhaupt gar nicht notwendig erscheint. Man fühlt sich oft bei einer solchen Motivierung erinnert an das Wort, das Her. 928 steht:

*ὁρᾷς μέν, ἀλλ' ὅμως εἰρήσεται.**)

1) So die M.-S. Phoen. 1320, mit der Kreon seine Absicht, Jokaste um den Vollzug der Totenbestattung zu bitten, begründet:

*τοῖς γὰρ θανοῦσι χρὴ τὸν οὐ τεθνηκότα***)
τιμὰς διδόντα χθόνιον εὐσεβεῖν θεόν.

---

der *σοφοί* normierenden Maximen hinstellt: Orest. 488, Tr. 400, Med. 294, Suppl. 40, Andr. 642, Suppl. 506, Or. 715, Andr. 957, Bakch. 641. Die Oreststelle 488 mag als Beispiel hier stehen:

πᾶν τοὐξ ἀνάγκης δοῦλόν ἐστ' ἐν τοῖς σοφοῖς.

Der Scholiast tadelt bei einer derartigen Gelegenheit den Dichter, dass er in der Verwendung des Wortes *σοφός* zu freigebig sei: schol. ad Med. 665: *εὐεπίφορός ἐστιν ὁ Εὐριπίδης εἰς τὸ λέγειν σοφὸς καὶ σοφὴ πρὸς μηδὲν χρήσιμον παραλαμβάνων τὸ ὄνομα.* Um einem Urteil den Charakter der Allgemeingiltigkeit, des allgemein Anerkannten zu geben, wählt der Dichter gerne eine Wendung mit *πάντες βροτοί* oder *ἄνθρωποι* (cf. Hec. 902, Tr. 425/6), Ausdrücke, die dann auch eine Erscheinung als allgemein menschlich bezeichnen sollen: Hel. 906, Her. 260, Iph. Aul. 428/9, Or. 1034. Frg. 214, 460 (negativ Herc. f. 1314), Andr. 418/9, 421, 851, Alc. 782, 1271/2, Phoen. 965. Als Beispiel sei ausgeschrieben: Andr. 418/9:

πᾶσι δ' ἀνθρώποις ἄρ' ἦν
ψυχὴ τέκν'· ὅστις δ' αὔτ' ἄπειρος ὢν ψέγει,
ἧσσον μὲν ἀλγεῖ, δυστυχῶν δ' εὐδαιμονεῖ.

*) Das Wort hat im Munde des Angelos mit Rücksicht auf die Zuschauer orientierende Bedeutung: Sie sollen in dem vorgeführten Gefangenen sofort den Eurystheus erkennen. Es ist das eine der Stellen, die der Dichter einsetzt, um die Orientierung zu fördern, um das zu bewirken, was bei uns der Theaterzettel besorgt.

**) Euripides gefällt sich in Gegensätzen, die er dann noch gerne in der philosophisch abstrakten Form durch ein blosses vorgesetztes *οὐ* bezeichnet. cf. Phoen. 814, Orest. 397 etc.

2) Jon 239: Peinlich genau verfährt der Dichter, indem er selbst die ohne weiteres verständlichen Worte, die Jon beim ersten Anblick der Kreusa spricht:

γενναιότης σοι, καὶ τρόπων τεκμήριον
τὸ σχῆμ' ἔχεις τόδ', ἥτις εἶ ποτ', ὦ γύναι,

in ihrem Ausdruck (*σχῆμα*) durch einen *κανών* sichert:

γνοίη δ' ἂν ὡς τὰ πολλὰ γ' ἀνθρώπου πέρι
τὸ σχῆμ' ἰδών τις, εἰ πέφυκεν εὐγενής.

3) Wir begreifen ohne weiteres das Eingreifen des Peleus als des Grossvaters des Neoptolemus, dessen Interessen in seiner Abwesenheit geschädigt werden sollen. Wir brauchen nicht erst durch die frostige Sentenz Andr. 1051 über die moralische Berechtigung des Peleus vergewissert zu werden:

τῶν γὰρ ἐκδήμων φίλων
δεῖ τοὺς κατ' οἶκον ὄντας ἐκπονεῖν τύχας.

cf. dazu auch v. 378 (374 f.).

4) Andr. 93: „Wes das Herz voll ist, des geht der Mund über," für Zeiten des Unglücks besonders zutreffend, brauchte uns nicht erst durch den Hinweis auf die Natürlichkeit dieser Erscheinung verständlich gemacht zu werden:

ἐμπέφυκε γάρ
γυναιξὶ τέρψις τῶν παρεστώτων κακῶν
ἀνὰ στόμ' ἀεὶ καὶ διὰ γλώσσης ἔχειν.

cf. auch Suppl. 361/4 und Frg. 567 (577, 265). —

In dem oben gekennzeichneten Streben nach verallgemeinernder Reflexion hat sich unser Dichter manchmal so weit fortreissen lassen, dass er gegen die Forderung der lex artis verstösst. Die folgenden Zeilen sollen sich mit den Stellen beschäftigen, in denen diese Thatsache konstatiert werden kann.

Wiederholt bemerkt man, wie der Dichter alles darauf anlegt, eine Sentenz anzubringen, einen Lieblingsgedanken in solcher gnomischen Form anzufügen ohne Rücksicht darauf, ob eine derartige Reflexion der augenblicklichen Situation angepasst ist oder nicht.

1) Her. 327 fügt Euripides den an sich für den Sinn vollständig genügenden Worten:

ἐξ ἐσθλῶν δὲ φύς
οὐδὲν κακίων τυγχάνεις γεγὼς πατρός

noch das *παύρων μετ' ἄλλων* an und bereitet damit die folgende Sentenz vor:

ἕνα γὰρ ἐν πολλοῖς ἴσως
εὕροις ἄν, ὅστις ἐστὶ μὴ χείρων πατρός.

2) Iph. Aul. 977: In frostigem Eingang wägt Klytaemestra das Mass des Lobes ab, mit dem sie dem heldenmütig eingreifenden Achilles danken will. Euripides möchte die öfter ausgesprochene Ansicht über den *ὁ λίαν ἔπαινος**) gerne anbringen; darum die

---

*) cf. hiezu Orest. 1162: *βάρος τι κἂν τῷδ' ἐστίν, αἰνεῖσθαι λίαν.* Her. 202: *καὶ γὰρ οὖν ἐπίφθονον λίαν ἐπαινεῖν ἐστι.* —

Vorbereitung der Sentenz in dem auffälligen Anfang der Rede Klytaemestras 979:

πῶς ἂν δ' ἐπαινέσαιμι μὴ λίαν λόγοις,
μηδ' ἐνδεῶς τοῦδ' ἀπολέσαιμι τὴν χάριν;
„αἰνούμενοι γὰρ ἀγαθοὶ τρόπον τινὰ
μισοῦσι τοὺς αἰνοῦντας, ἢν αἰνῶσ' ἄγαν.“

3) cf. auch Her. 390/1: Durch den augenblicklich frappierenden Zusatz „*αὐτός*“

(ἥκει στράτευμ' Ἀργεῖον Εὐρυσθεύς τ' ἄναξ.
ἐγώ νιν αὐτὸς εἶδον·)

wird die Sentenz 390/1 vorbereitet, in der erst jenes „*αὐτός*“ durch den recht reflektiert anmutenden gegensätzlichen Ausdruck „*οὐκ ἀγγέλοισι . . . ὁρᾶν*“ seine Erklärung und Berechtigung erhält:

ἄνδρα γὰρ χρεών,
ὅστις στρατηγεῖν φησ' ἐπίστασθαι καλῶς,
οὐκ ἀγγέλοισι τοὺς ἐναντίους ὁρᾶν.

Statt konkret mit Bezug auf die Einzelperson der augenblicklichen Situation zu sprechen, fügt Euripides oft in loser Anknüpfung den generalisierten Gedanken in Form einer Sentenz an. Jon 854 will der treue Pädagog, nachdem er seiner Herrin seine Mithilfe versprochen, sagen, dass er eben ein treuer Sklave sei, der den Charakter des *ἐσθλός* verdiene wie ein Freier. Aber Euripides lässt sich die Gelegenheit nicht entgehen, in diesem Falle seine Zuhörer auf die Frage nach den allgemeinen Menschenrechten hinzuweisen. Sein Lieblingsgedanke von der natürlichen Gleichberechtigung aller Menschen, aller Stände*) findet hier Platz:

ἓν γάρ τι τοῖς δούλοισιν αἰσχύνην φέρει,
τοὔνομα· τὰ δ' ἄλλα πάντα τῶν ἐλευθέρων
οὐδὲν κακίων δοῦλος, ὅστις ἐσθλὸς ᾖ.

cf. Hel. 728 f., wo wir eine ähnliche Situation haben. Hier lässt der Dichter den Angelos, der sich dem Menelaus und der Helena gegenüber als *εὐσεβὴς δοῦλος* (726) rühmt, diesen liberalen Gedanken in Form eines Wunsches vortragen:

ἐγὼ μὲν εἴην, κεἰ πέφυχ' ὅμως λάτρις,
ἐν τοῖσι γενναίοισιν ἠριθμημένος
δούλοισι, τοὔνομ' οὐκ ἔχων ἐλεύθερον,
τὸν νοῦν δέ.

In sprunghafter Verknüpfung fügt oft Euripides Gedanken in Form von Sentenzen an, deren logischer Zusammenhang mit dem Vorhergehenden oft nur auf einem ganz allgemeinen oder weit hergeholten tertium comparationis beruht. Vielfach ist der Grund, auf den die Verknüpfung zurückzuführen ist, ein subjektiv psychologischer. Nach den Gesetzen der Gedankenassociation springt der Dichter von dem Gegenstand der Situation, der Handlung zu einem anderen über, der ihm durch den angegebenen

*) cf. hiezu die Ausführungen Schenkls pag. 369 und die Frg. 515, 514, 828: *πολλοῖσι δούλοις τοὔνομ' αἰσχρόν, ἡ δὲ φρὴν τῶν οὐχὶ δούλων ἔστ' ἐλευθερωτέρα.*

psychologischen Vorgang nahe gerückt wird, und verweilt bei diesem digressionsweise mit seiner reflektierenden Betrachtung. Für den Interpreten und Exegeten, der gewohnt ist, alles der strengen Logik, dem Gesetz der unerbittlichen Sachlichkeit zu unterwerfen und von diesem Standpunkt aus die Geisteserzeugnisse der alten Klassiker zu beurteilen, mag es freilich oft schwer werden, dieser ungezügelten Individualität des Dichters zu folgen und aus ihr die scheinbaren Anomalien, die sich in den Dramen finden, — nicht zu rechtfertigen — sondern psychologisch zu erklären. Wenn wir in dieser Weise dem Dichter auf den Seitenwegen, die er oft einschlägt, folgen, so werden wir gar manche Stellen, die die Ächtheitskritik angefochten hat, als authentisches Eigentum des Dichters anzuerkennen lernen.

Oben (pag. 12) ist bereits auf den Hang des abstrakt veranlagten Euripides zu systematischer Vervollständigung seiner Urteile, seiner Betrachtungen hingewiesen worden. Jetzt soll diese Thatsache an einem Beispiele erörtert werden, das diese Eigentümlichkeit — bei Gelegenheit der Sentenzbildung — in utrierter Form aufzeigt. Das Verständnis dieser Verse aber erschliesst sich nur bei Anwendung der eben charakterisierten psychologischen Betrachtungsweise.

An diesem Orte mag bemerkt sein, dass einzelne der im folgenden behandelten Stellen*) sich nicht streng in den Rahmen fügen, der durch die gemeinschaftliche Überschrift all des auf diesen Blättern Gesagten — „Motivierungssentenzen“ — gezogen ist. Gleich hier unten enthält die Sentenz nicht eine Begründung, sondern eine Aufforderung. Immerhin sollen diese Stellen hereingezogen werden, weil die eben bei Untersuchung der Motivierungssentenzen gemachten Beobachtungen sie in ein eigenartiges Licht zu rücken vermögen.

Suppl. 505. Der gesprächige *κῆρυξ*, der seine Rolle durch und durch mit sentenziösen Reflexionen spickt, spricht in seiner Schlussermahnung, die sich als der moralische Kernpunkt des im Vorhergehenden Ausgeführten darstellt, von den Dingen, denen ein rechtschaffener Mann seine heisseste Liebe zuwenden soll.

φιλεῖν μὲν οὖν χρὴ τοὺς σοφοὺς πρῶτον τέκνα,
ἔπειτα τοκέας πατρίδα θ', ἣν αὔξειν χρεὼν
καὶ μὴ κατᾶξαι.

Diese in Form einer Sentenz gegebene Ermahnung soll Bezug haben auf das Vorhergehende; da ist aber die Rede von dem Frevel des Polyneikes, der gegen seine „Vaterstadt“ mit einer feindlichen Kriegsschar gezogen ist. Er hat die Pflicht der Vaterlandsliebe gröblich verletzt und ist deshalb von den Göttern gebührend gestraft worden (505). Demnach liegt in der folgenden Sentenz, dem Sinne nach, der Hauptnachdruck auf *πατρίδα*, das aber doch der Dichter in der Reihenfolge der einzelnen Nummern als drittes aufführt. Er ist eben Systematiker. Für den Zusammenhang hat

*) Ausser der gleich zu behandelnden Stelle Suppl. 505 p. 23 Or. 126, p. 25 El. 290.

freilich *πατρίδα* Hauptbedeutung, aber für das systematische Gewissen des Euripides hat gerade diese im Zusammenhang auffällige Numerierung (*πρῶτον, ἔπειτα*) und Reihenfolge besonderen Wert. Er spricht damit einen Gedanken aus, der von der bisher unter den Griechen üblichen Anschauung ganz abweicht. Ein Agamemnon musste nach der Tradition aus Liebe zum Vaterlande die Herzensgefühle, die sich in seiner Vaterbrust regten, unterdrücken.*) Der Grieche muss für das Vaterland alles, selbst seine Familie opfern. Diese Überzeugung sehen wir im Erechtheus-Fragment 362, 14 ausgesprochen, wo Praxithea, die Gattin des Erechtheus, mit einem Schwall sophistischer Reflexion — unbegreiflich im Munde einer nächstbeteiligten Mutter — das Anrecht des Vaterlandes (N. I.) auf ihre Tochter (N. II.), die durch Selbstopferung dem bedrohten Lande Rettung bringen soll, verficht. Hier ist die Rangfolge der in Rede stehenden Faktoren natürlich eine andere.

Dagegen kann Euripides als rationalistisch denkender Kopf keinen Grund ausfindig machen, auf den das Vaterland diesen wider alle Naturgesetze streitenden Anspruch gründen soll. cf. Schenkl p. 373: „Der Dichter folgte nicht mehr jener Ansicht, wonach jeder einzelne zur unbedingten Unterordnung und Hingebung unter das Gemeinwesen verpflichtet war, sondern er wollte der Familie eine selbständige Stellung verschaffen."

Daraus sehen wir, dass von Euripides die Reihenfolge 1) *τέκνα*, 2) *τοκεῖς*, 3) *πατρίς* wohl berechnet und, wenn auch hier in der gegebenen Situation auffällig wirkend, ganz besonders urgiert war,**)

*) Bezeichnend ist die Ausbildung des Iphigenie-Mythus, die die Opferung der Iphigenie nur eine scheinbare sein lässt (Iph. Taurica). Der Mythus erkennt damit offen die Unnatürlichkeit der Handlung an, zu der sich Agamemnon, durch die traditionelle Rechts- und Sittlichkeitsanschauung gezwungen, entschliessen musste.

**) Bemerkenswert mag es für den Freund der Geschichte sein, zu erfahren, dass diese vor jetzt dreiundzwanzighundert Jahren von Euripides mit Emphase verkündete Anschauung heutzutage geradezu einen Grundzug in dem Charakter der festländischen Neugriechen bildet. So weit lassen sich oft die Wurzeln einer Erscheinung zurück verfolgen. In der geographischen Zeitschrift, redig. von Hettner, 1897, III. 4 spricht Philippson jenen Zug unverbrüchlicher Familientreue den Neugriechen des Festlandes als charakteristische Eigenschaft zu. Es heisst dort u. a.: „Aus den wilden Zeiten — gemeint sind bei Ph. die Kämpfe des Mittelalters — ist auch die Anschauung von der Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Familienbande überkommen. Kein Grieche aus dem Volke wird einen noch so entfernten Vetter, wenn er ein Verbrechen begangen, der Obrigkeit ausliefern. Die Rücksicht auf die F a m i l i e geht allem andern vor." Diese Wertschätzung der Familie vor dem Staate mag in jenen harten Zeiten der Kämpfe an Intensität gewonnen haben, die Geburtszeit dieser sittlichen Anschauung fällt sicherlich früher, wie wir aus Euripides sehen. Die Sophistik des ausgehenden 5. Jahrhunderts v. Chr. hat die bei Euripides zuerst zutage tretende Wandlung in der Wertschätzung von Familie und Staat angebahnt.

Nun aber die moderne Textkritik! Sie droht den eben angedeuteten volksethischen Zusammenhang unbarmherzig zu zerstören. Wecklein

genau so wie Med. 329, wo Kreon auf die Klage der ihrer Heimat sehnsüchtig gedenkenden Medea bestätigend sagt:

πλὴν γὰρ τέκνων ἔμοιγε φίλτατον πόλις.

Diese Stelle kann gar nicht vollständig verstanden werden, wenn man sie nicht mit der systematisch abwägenden Aufstellung in den Supplices (506) zusammenhält. Die Andeutung der Medea, dass dem Menschen eben doch das Vaterland das Liebste sei, reizt den Dichter, seine individuelle, aufgeklärte Ansicht über diesen Punkt in der gehörigen Präzision und beschränkenden Korrektion einzufügen.

In einer seine Reflexionslust deutlich verratenden Art zeigt sich Euripides auch in den Stellen, wo er zur Verdeutlichung eines Urteils oder eines Satzes dem Begriffe, der gerade in Rede steht, durch einen konträren Begriff und das von diesem geltende Urteil sozusagen ein R e l i e f gibt. Bei einem des Dichters Reflexion reizenden Gedankenstoff wird in ihm unwillkürlich die durch das Gesetz des Gegensatzes associierte Gedankenreihe ausgelöst. Und wie er gerne die Dinge in der Doppelbeleuchtung positiver und negativer, allgemein gesprochen — gegensätzlicher Veranschaulichung betrachtet, so erscheint gerade in den Sentenzen, welche die präzisierte Form solcher Reflexionen enthalten, so häufig ein aus-

(Sitzgsb. d. K. b. Ak. 1895. IV. p. 486) kommt nämlich hinsichtlich der Stelle Suppl. 506—10 ebenfalls unter Betonung des reflektierenden Charakters der Verse zu einem — Verdammungsurteil. Er spricht die Verse einem Interpolator zu. Im Anschluss an eine genaue Analyse der Stelle Suppl. 195—249 stellt er ein kritisches Argument auf, das ihm für die Aufdeckung von Interpolationen bedeutsam erscheint. Er formuliert das Ergebnis der kritischen Betrachtung jener Stelle folgendermassen: „Wir lernen daraus, dass längere *ῥήσεις*, deren Inhalt unter den Gesichtspunkt der *διάνοια* fällt, leicht Anlass zur Einfügung allgemeiner Gedanken boten." Wem? — fragen wir. — Nach Wecklein dem Interpolator. An sich denkbar! Aber ist es nicht möglich, dass Euripides selbst, der nach den vorausgehenden Proben sich doch sicherlich als einen Mann erweist, bei dem das reflektierende Moment stark ausgeprägt ist, und bei dem der Trieb zur Äusserung solcher Gedanken oft mit Macht die Schranken sachlich fortschreitender Darstellung durchbricht, — ist es nicht möglich, frage ich, dass Euripides selbst vielfach derartige Digressionen in den Tenor längerer *ῥήσεις* eingefügt hat? Die Interpolation erweist sich demnach als „Eigeninterpolation", um den neuerdings geprägten Ausdruck, der die Sache gut wiedergibt, zu gebrauchen. (cf. Zeitschr. f. d. U. 1898 p. 638 f. A. Mühlhausen, Etwas von Schulausgaben deutscher Dramen etc.) Derselbe Grund, der den Interpolator bestimmte, Verse lehrhaften Charakters einzufügen, darf nach der Art, in der sich unser Dichter in den oben besprochenen Stellen gezeigt hat, auch für Euripides in Anspruch genommen werden. Er hat die Absicht, l e h r h a f t z u w i r k e n. (Das zweite Argument, das Wecklein für die Athetese der Verse anführt, der zwar „nicht ungriechische", aber „uneuripideische" Ausdruck *πατρίδα — κατᾶξαι*, hat für sich allein kein entscheidendes Gewicht.)

gesprochenes Urteil bestimmt und geklärt durch die Folie des Gegensatzes.

1) El. 941 spricht von der Unbeständigkeit des Besitzes: „ἡ γὰρ φύσις βέβαιος“, οὐ τὰ χρήματα· ἡ μὲν γὰρ κτἑ. und doch ist durch das Vorhergehende dieser Gegensatz (φύσις) nicht im mindesten motiviert.

2) Herc. f. 299 sagt Megara, thörichten Gegnern müsse man einfach aus dem Wege zu gehen suchen; man sinkt fast in seiner eigenen Achtung, wenn man sich mit einem σκαιὸς ἀνήρ abgibt:

φεύγειν σκαιὸν ἄνδρ' ἐχθρὸν χρεών
„σόφοισι δ' εἴκειν καὶ τεθραμμένοις καλῶς“.
ῥᾶον γὰρ . . .

3) Einen Zusatz, der gleichfalls in kurzer Form das Gegenteil beleuchtet, haben wir auch El. 400:

Λοξίου γὰρ ἔμπεδοι
χρησμοί, „βροτῶν δὲ μαντείαν χαίρειν ἐῶ“.

Electra hat gar keinen Grund, der μαντικὴ βροτῶν gegenüber diese Stellung einzunehmen. Der Zusatz ist ein spezifisch euripideisches Urteil. Euripides versetzt hier im Vorübergehen dem Orakelunwesen seiner Zeit einen Hieb. cf. auch Frg. 793.

4) Iph. T. 1005/6 begründet Iphigenie ihren Entschluss, in Tauris zu bleiben und den sicheren Tod als Strafe abzuwarten, damit, dass sie sagt: „Auf ein Frauenleben kommt es ja nicht an!“

„οὐ γὰρ ἀλλ' ἀνὴρ μὲν ἐκ δόμων
θανὼν ποθεινός“, τὰ δὲ γυναικὸς ἀσθενῆ.

Ob es freilich psychologisch ist, einem Weib diesen Grund in den Mund zu legen, ist eine andere Frage. Die Worte der Iphigenie reflektieren uns die Anschauung, die der Dichter von der Wertstellung des Weibes hat und mit der damaligen Zeit teilt. cf. darüber: Decharme, Euripide et l'esprit de son théâtre pag. 134 (il était en Grèce un thème banal).

5) Ähnlich verhält es sich Suppl. 775, wo wieder in den Schlussworten der Dichter auf ein Contrarium überspringt, das durch den Zusammenhang nicht nahegelegt ist:

τοῦτο γὰρ μόνον βροτοῖς
οὐκ ἔστι τἀνάλωμ' ἀναλωθὲν λαβεῖν,
ψυχὴν βροτείαν· „χρημάτων δ' εἰσὶν πόροι“.

6) Überhaupt sind es die χρήματα, die Euripides gerne zum Gegenstand dieser seiner sprunghaften Reflexion macht. cf. Andr. 332 und besonders:

7) Herc. f. 633, wo Euripides bloss durch sein systematisches Denken sich veranlasst sieht, dem allgemeinen Urteil ‚πάντα τἀνθρώπων ἴσα‘ eine Klausel anzuflicken 635:

χρήμασι δὲ διάφοροι;

er thut das selbst auf die Gefahr hin, eine Kunstwidrigkeit zu begehen. Hier ist der Gedanke an die χρήματα, die im Menschen-

leben einen einschneidenden Unterschied bilden sollen, ganz und gar nicht zulässig, weil er völlig ausserhalb des augenblicklich durch die Situation in den Vordergrund gerückten Gedankenkreises liegt. Aber Euripides kann es nicht über sich gewinnen, mit Bewusstsein eine nach seinem Gefühle*) halbe Wahrheit zu sagen; er fügt daher diese Richtigstellung, gleichsam „in parenthesi“, kurz und präzis ein: χρήμασι δὲ διάφοροι· ἔχουσιν, οἱ δ' οὔ.

Auf diese Stellen, welche in lockerer Anfügung nach irgendwelchem Gesichtspunkte verwandte Betrachtungen einführen, scheint mir der Ausdruck zu passen, den der Scholiast einmal bei anderer Gelegenheit (Andr. 1042 zu οὐ φίλοισι) gebraucht: τοῦτο καθ' ἑαυτὸ ‚ἀπολύτως‘ ἀναγνωστέον. Es ist sicher, dass man durch solche parenthetische Auffassung am besten all den Stellen gerecht wird, wo Euripides zur systematischen Vervollständigung seiner Sentenzen oder aus reiner Reflexionslust äusserlich mit der Sache zusammenhängende, jedenfalls häufig für den Zusammenhang unwesentliche Zusätze macht.

Einen ganz unvermittelten Gegensatz bringt der Dichter herein in der Begründung, die der wackere αὐτουργος in der El. 80 zu den in v. 79 stehenden Worten: ἐγὼ σπερῶ γύας κτἑ. gibt:

ἀργὸς γὰρ οὐδεὶς „θεοὺς ἔχων ἀνὰ στόμα“
βίον δύναιτ' ἂν ξυλλέγειν ἄνευ πόνου.

Wie kommen die Götter herein? — Bei Euripides weckt eine Vorstellung die andere: Das Bild von dem rührsamen, fleissigen Landmann ruft in seiner Vorstellung sofort das Contrarium hervor, das Bild derer, die die Hände in den Schoss legen und unsern Herrgott einen guten Mann sein lassen (ἀνὰ στόμα ἔχουσι θεοὺς οὐδὲν πονοῦντες.)**) Aber im Zusammenhange der Stelle ist das sicherlich ein singulärer Gegensatz.

Eine philosophisch vervollständigende Parenthese haben wir: Orest. 126/7:

„O, es ist doch etwas Schreckliches um die Natur, die in die einzelnen Menschen gelegt ist; überall kommt sie zum Durchbruch!“ εἴδετε παρ' ἄκρας ὡς κτἑ. gibt uns die Begründung und lässt uns zugleich verstehen, dass oben mit der φύσις (126) natürlich die φύσις κακή, wie sie eine Klytaemestra aufweist, zu denken ist. Aber Euripides stellt gewissermassen seinen Hörern nicht die Zumutung

*) Für unser Gefühl ist dieser Einsatz doppelt lästig, weil er ein Vergleichsglied bringt, das strenggenommen zum Vorhergehenden gar nicht passt. Oben ist von dem Gefühlsleben der Menschen die Rede, und jetzt kommt der ewig gehässige Gedanke einer sozialen Scheidung und Ungleichheit herein.

**) Euripides kommt damit auf einen Lieblingsgedanken, dem er wiederholt (Iph. T. 910), manchmal auch in schroffer Form, Ausdruck verleiht: cf. insbesondere Hipp. Frg. 437, (auch Soph. Frg. 287), Frg. 435:

αὐτός τι νῦν δρῶν εἶτα δαίμονα κάλει·
τῷ γὰρ πονοῦντι καὶ θεὸς συλλαμβάνει.

solcher spezialisierenden Deutung, er ergänzt das Urteil *ὡς μέγ' εἶ κακόν* selbst durch das für die Situation überhaupt nicht in Betracht kommende:

„*σωτήριον τε τοῖς καλῶς κεκτημένοις*“.

So hat er seinem philosophisch rigorosen Gewissen Genüge gethan: er hat keine Halbwahrheit ausgesprochen, die man aus dem Verse 126, das Wort *φύσις — κακόν* absolut genommen, etwa hätte heraushören können.*)

Die sprunghafte Verknüpfung, die wir an manchen Stellen finden, lässt uns einen Blick in die geistige Werkstatt des Dichters thun, der durch eine eminent reizbare Vorstellungsgabe nach den Gesetzen der Ideenassociation zu allerlei Seitensprüngen veranlasst wird, die strenggenommen wider die Forderung der Sachlichkeit verstossen.

Wenn Euripides Suppl. 911 als Begründung für den heldenhaften Tod der beiden im Zweikampf sich mordenden Brüder den singulären Gedanken gibt:

τὸ γὰρ τραφῆναι μὴ κακῶς αἰδῶ φέρει

(Eine gute Erziehung schafft Ehrgefühl), so wird er durch den Ausdruck *τραφῆναι* bestimmt, im folgenden 913 f. *ἡ δ' εὐανδρία κτέ.*

---

*) Diese Stelle gewinnt noch in anderer Beziehung für mich Bedeutung. Wir haben hier ein eigenartiges Beispiel dafür, dass der Dichter eine ausgesprochene Sentenz (126/7) durch einen Appell an das Publikum verdeutlicht. Denn dass mit dem *εἴδετε κτέ.* v. 128 niemand anders als die Zuschauer gemeint sein können, liegt auf der Hand. Die Chorentinnen können nicht gemeint sein, weil ihr Aufzug (v. 140 hebt die Parodos an!) erst 132 bemerkt wird und sie selber erst v. 136 in Hörweite kommen. Im Anschluss an die Stelle bringt der Scholiast die generalisierende Bemerkung, mit der er eben auch die Beziehung des *εἴδετε* auf die Zuschauer begründet: *ἐφελκυστὸς γὰρ ἀεὶ μᾶλλον τῶν θεατῶν ὁ ποιητής, οὐ φροντίζων τῶν ἀκριβολογούντων.* Stellen wie Andr. 950 oder Or. 804 und 748, wo Orest mit dem *εὐλαβεῖσθε* sich an das Publikum wendet, während man eine spezielle an Pylades gerichtete Antwort erwartet, stützen das im Scholion ausgesprochene Urteil. „Euripides zieht gern die Zuschauer mit in die Handlung herein, ohne sich um die finsteren Brauen der Kritiker zu kümmern.“ Freilich begeht er damit einen Kunstfehler, durch den die Illusion, die durch jede dramatische Aufführung bewirkt werden soll, völlig zerstört wird. Ich folge mit Interesse und abstrahierender Vertiefung einer in das Heroenzeitalter verlegten Handlung und werde plötzlich aus der nach Ort und Zeit fremden Welt, der mein ganzes Bewusstsein augenblicklich angehört, mit einem Ruck herausgerissen und unsanft in die nüchterne Gegenwart versetzt, indem der Schauspieler plötzlich von der Bühne aus an mein Urteil appelliert. Die Illusion des Selbsterlebten ist vorbei, ich weiss jetzt, dass ich im Dionysostheater in Athen oder sonst einem mich befinde und um meinen Obolus eine nicht ernstgemeinte, sondern nur reproduzierte Handlung ansehe. Dass Euripides in so kunstwidriger, jeden dramatischen Effekt zerstörender Weise aus dem Rahmen, den die Eigenart des Dramas genau vorzeichnet, heraustreten konnte, ist eben wieder ein Beweis für seinen unwiderstehlichen Drang, auf das Publikum lehrhaft einzuwirken.

Stellung zu nehmen zu einer sokratischen Frage, nämlich der Lehrbarkeit der Jugend. Er teilt hier die sokratische Anschauung und sucht sie durch eine Analogiebeobachtung zu stützen (914: *εἴπερ καὶ βρέφος κτέ.*).*) Das ist doch für die augenblickliche Situation zu weit hergeholt!**)

Durch die El. 290 ausgesprochene Sentenz von der hochherzigen Teilnahme auch am Leide von Fernstehenden wird Euripides dazu geführt, uns seine individuelle Anschauung von dem allgemein menschlichen Mitleid und seiner vorzüglichen Beschränkung auf die — *σοφοί* (!) zu verraten. Er stellt den singulären Gedanken auf, dass für ein wahres Mitleid ein gewisser Grad von Bildung erforderlich sei. Das geben auch wir zu; wir würden von „Herzensbildung“, „sittlicher Bildung“ sprechen. Euripides aber scheint in der Stelle die sokratische Anschauung von dem solidarischen Zusammenhang zwischen intellektueller und ethischer Bildung, zwischen Wissen und Wollen zu teilen; denn er spricht allgemein von der *σοφία* 294:

ἔνεστι δ' οἶκτος ἀμαθίᾳ μὲν οὐδαμοῦ,
σοφοῖσι δ' ἀνδρῶν· καὶ γὰρ οὐδ' ἀζήμιον
*γνώμην ἐνεῖναι τοῖς σοφοῖς λίαν σοφήν.****)

In den Schlussworten *καὶ γὰρ* . . . bringt er einen stark reflektierten Gedanken subjektivster Empfindung: Die *ζημία* besteht offenbar in dem mit dem Affekt des Mitleids verbundenen Unlust- oder Schmerzgefühl. Das an die *σοφία* geknüpfte Lustgefühl erfährt durch eben die „Wirkungen“ der *σοφία* (sc. *οἶκτος*) eine Trübung: Alles auf Erden hat seine zwei Seiten! Dieser betrübenden Wahrnehmung lässt Euripides den Orest Ausdruck verleihen, ohne weiter

---

*) Euripides berührt dieses Problem öfters, ohne sich immer in demselben Sinne der Frage gegenüber zu verhalten. Das Nähere hierüber findet sich übersichtlich zusammengestellt in der Abhandlung Baumeisters „Verhältnis der Tugend zur Erkenntnis der Griechen und Römer“ (Berliner Zeitschr. f. Gymn.-Wesen 1880). Nach den Ausführungen Baumeisters ist das Urteil darüber, wie Euripides zu der sokratischen Lehre steht, dahin zu präzisieren: Euripides ist in diesem Punkte schwankender Anschauung, er teilt nicht durchgängig die sokratische Ansicht. (Er erkennt einen Einfluss der Lehre auf den Willen, also eine Modifizierung, Umbildung der *φύσις* durch die *διδαχή* an: Suppl. 913, Hec. 600, Iph. A. 557, dagegen verhält er sich schwankend bzw. verneinend: Hipp. 77, Bacch. 315, Hipp. 379 [eine beredte Einsprache gegen die sokratische Auffassung!] Med. 1077 f., Frg. 807 und 838.)

**) Dümmler prolegomena zu Platons Staat, Rektoratsprogr. Basel 1891 weist als Quelle der in den euripideischen Stücken zutage tretenden „ethisch-politischen Weisheit“ die sophistische Literatur, sophistische Traktate nach und spricht davon, dass bei Euripides manchmal der Eifer für die neuerlernte ethisch-politische Weisheit plötzlich hervorbreche „in einer Weise, dass das selbständige Interesse des Dichters an diesen Fragen unverkennbar ist“. p. 20. Er gibt als Beispiel die eben besprochene Stelle.

***) Eine verwandte Äusserung der *σοφία* im Verkehr der Menschen berührt Heracl. 460.

zu erwägen, ob es zu dem *ἦθος* der augenblicklichen Situation oder gar des jungen*) Orest passt.

Die systematische, nach allen Seiten hin betrachtende Reflexion des Euripides kommt recht hübsch im Wort und in der Exemplifizierung zur Veranschaulichung an dem Beispiel des Auturgos der El. 426:

ἐν τοῖς τοιούτοις δ' ἡνίκ' ἂν γνώμης πέσω,
σκοπῶ τὰ χρήμαθ' ὡς ἔχει μέγα σθένος,
„φίλοις τε δοῦναι σῶμα τ' εἰς νόσον πεσόν
δαπάναισι σῶσαι“· τῆς δ' ἐφ' ἡμέραν βορᾶς
εἰς μικρὸν ἥκει· πᾶς γὰρ ἐμπλησθεὶς ἀνήρ
ὁ πλούσιός τε χὠ πένης ἴσον φέρει.

Der reflektierende Dichter fügt hier zwei Möglichkeiten an, die in der Stelle nur systematischen Wert haben, keine reale Anwendung auf die Situation zulassen!

Iph. Aul. 368 und Suppl. 229 Frg. 234 sind Beispiele für die euripideische Manier, einen angeschlagenen Gedanken digressionsweise weiterzuspinnen, ihn nach allen Seiten hin zu verfolgen, ohne Rücksicht darauf, ob die systematische Betrachtung, die Scheidungen,**) auf welche die Zerlegung des Hauptbegriffes führt, sachlich in den Zusammenhang passen oder nicht.

Die auf diesen Blättern abgedruckten *φιλολογήματα* haben bei Betrachtung des Sondergebietes der euripideischen Sentenzen wiederholt Veranlassung genommen, der psychologischen Individualität des Dichters nachzugehen. Sollte es gelungen sein, die Eigenart des interessanten Dichters nach der einen oder andern Seite bestimmter illustriert und damit eine festere Anschauung von dem Kunstcharakter desselben gewonnen zu haben, so wäre damit zugleich eine nicht ganz unwichtige Basis für die Beurteilung vieler Stellen sentenziösen Inhalts geschaffen, welche die Textkritik wegen ihrer lockeren Einfügung in den Zusammenhang oder ihres sprunghaften Gedankenfortschritts u. a. m. als Einschiebsel späteren Datums bezeichnet. Man wird bei der Beurteilung solcher Interpolationsstellen nicht ausschliesslich philologisch-kritisch, sondern mit Berücksichtigung der euripideischen Eigenart vorzugsweise psychologisch verfahren müssen.

---

*) cf. hiezu das Urteil des Aristoteles Rhet. p. 1395^a 2 f. Was Aristot. von der *γνωμολογία* sagt, kann man billigerweise auf die Reflexion überhaupt ausdehnen.

**) Suppl. 234: *νέοις παραχθείς, οἵτινες τιμώμενοι*
χαίρουσι πολέμους τ' αὐξάνουσ' ἄνευ δίκης,
φθείροντες ἀστούς, ὃ μὲν ὅπως στρατηλατῇ,
ὃ δ' ὡς ὑβρίζῃ δύναμιν εἰς χεῖρας λαβών,
ἄλλος δὲ κέρδους εἵνεκ', οὐκ ἀποσκοπῶν κτἑ.

Iph. Aul. 366: *μυρίοι δέ τοι πεπόνθασ' αὐτὸ πρὸς τὰ πράγματα·*
ἐκπονοῦσ' ἑκόντες, εἶτα δ' ἐξεχώρησαν κακῶς,
τὰ μὲν ὑπὸ γνώμης πολιτῶν ἀσυνέτου, τὰ δ' ἐνδίκως,
ἀδύνατοι γεγῶτες αὐτοὶ διαφυλάξασθαι πόλιν.

Anhang.

Zur Klärung und prinzipiellen Sicherstellung.

Bei Behandlung geometrischer Konstruktionen ist nach der Analyse das zweitwichtigste Stück die Determination. Sie hat die Aufgabe, die Schranken aufzuzeigen, innerhalb deren eine Erscheinung möglich ist. Nachdem die vorausgehenden Teile der Abhandlung über die Sentenzen der euripideischen Dramen analytisch verfahrend wiederholt die aus der Betrachtung der euripideischen Sentenzen zu gewinnende Konstruktion der geistigen Individualität des Dichters und damit zusammenhängend seines Kunstcharakters berührt haben, mag es angezeigt erscheinen, uns auf eine etwaige Schranke zu besinnen, die für unser Verfahren eine sichernde Norm abgibt. — Da aber die Determination wie die Analyse im letzten Grunde doch in dem Wesen des zu behandelnden Gegenstandes selbst gegeben sein muss, so haben auch wir bei unserer Frage jenes normierende Prinzip in der Sache selbst, die — wenn auch nur in einem Teilgebiete — Gegenstand unserer Betrachtung ist, d. h. im Drama und seinem Wesen, zu suchen.

Auf eine praktische Formel gebracht, lautet die uns hier beschäftigende Frage: Wo ist die Grenzlinie, von der aus gerechnet wir in den euripideischen Dramen vorkommende Urteile und Äusserungen allgemeiner Art (Sentenzen) als spezifisch euripideische Anschauung erklären dürfen bzw. müssen? — Umgekehrt formuliert gestaltet sich die Frage folgendermassen: Inwieweit ist dem Dichter ein Hereintragen seiner spezifischen Individualität in das, was auf der Bühne geurteilt oder gesprochen wird, gestattet?

Ein Räsonnement, das sich in den Dramen jenseit der gedachten Grenze mit spezifischer Färbung dieser oder jener Eigenart findet, darf füglich als beabsichtigter Erguss persönlicher Anschauung angesprochen werden. Es handelt sich also bei der Ent-

scheidung der Frage, ob Stellen des Euripides in dem oben angedeuteten Sinne zur Konstruktion des *χαρακτὴρ Εὐριπίδειος* ausgenützt werden dürfen oder nicht, vorzüglich um eine reinliche Scheidung der Stellen nach dem Gesichtspunkte, ob sie innerhalb oder ausserhalb des Rahmens liegen, den die lex artis (hier dramaticae) gesteckt hat. Denn nichts anderes als diese ist es, welche die scharfe Grenzlinie zieht. Jene Scheidung aber ist Sache der Interpretation. Erinnern wir uns darum, nachdem eben unsere analytische Arbeit (cf. die vorne abgedruckten Erörterungen!) wesentlich Interpretationsarbeit ist, des Fundamentalsatzes, den der Homerkritiker Aristarch für die Erklärung poetischer Werke aufgestellt hat:

δεῖ Ὅμηρον ἐξ Ὁμήρου σαφηνίζειν.

„Erkläre den Dichter aus sich selbst!" — Diesen Satz, der verlangt, dass man bei der Erklärung des „Epos" immer von der Intention des Gesamtwerkes, von der Intention des Dichters, wie sie sich in seinem Werke objektiviert, ausgehen soll, kann man ohne weiteres auch auf die Interpretation und Exegese von dramatischen Werken anwenden, wenn anders das Drama mit dem Epos in einem gewissen verwandtschaftlichen Verhältnis steht. Beide Dichtgattungen haben im Gegensatz zur subjektiven Lyrik einen objektiven Grundcharakter: Beide bringen Handlungen zur Veranschaulichung. Sie unterscheiden sich nur durch den Standpunkt, von dem aus dies geschieht. Dieser Grundcharakter des Objektiven bedingt von vorneherein im Gegensatz zur Übung der lyrischen Dichtgattung ein Zurücktreten der Dichterpersönlichkeit in der Dichtung selbst. Diese kommt trotzdem und zwar in der kunstreichen Gestaltung des Stoffes, in der Gesamtauffassung des Sujets zur Geltung, aber im übrigen ist sie gebunden durch die lex artis, welche obiger Charakteristik des Dramas entsprechend eine streng logische Entwicklung der Handlung und der Charaktere in objektiver Weise, d. h. aus den gegebenen Grundlagen sachlicher und persönlicher Art verlangt. Nun mag es ja vorkommen, dass Worte, die der Dichter seine Personen sprechen lässt, im Grunde genommen, seine eigene Herzensmeinung, einen Lieblingsgedanken, eine ganz individuelle Anschauung enthalten: Der Dichter identifiziert sich dann mit der handelnden Person. Das muss aber, wenn ein solches Unterschieben von persönlichen Überzeugungen nicht kunstwidrig sein soll, so geschehen, dass diese Worte im Munde des Schauspielers streng in den Rahmen passen, der durch den Aufbau der Handlung, durch die Forderung einheitlicher Personen-Charakteristik vorgezeichnet ist. So finden wir dieses Recht, das jeder dramatische Dichter hat, bei Sophokles gehandhabt. Euripides macht gerne davon Gebrauch, aber freilich nur zu oft in einer Weise, die der Kunstforderung widerstreitet. Ihm kommt vielfach alles darauf an, persönliche Überzeugung, persönliches Urteil dem Publikum kundzugeben, und in dem Eifer für eine nach seiner Meinung hohe, gewichtige Sache vergisst er oft, dass er in der Art, wie er dies ausführt, wider die

Kunstforderung, die das Drama an den Dichter als *στοχαζόμενος ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας**) stellt, grausam verstösst. — Das betont schon das alte Scholion zu Or. 1691, wenn es sagt:

τοῦτο παρὰ τοῦ χοροῦ ἐστι λεγόμενον ὡς ἐκ προσώπου τοῦ ποιητοῦ.

Bei oberflächlicher Beurteilung der Werke des Dichters kann die Erkenntnis dieser Thatsache zu einem Missbrauch führen. Man fühlt sich nämlich leicht versucht, aparte Sentenzen, auffällige, insbesondere aufklärerische Urteile und Anschauungen, die den handelnden Personen bei Euripides in den Mund gelegt werden, eo ipso für euripideische Selbstbekenntnisse, für persönliche Urteile zu nehmen, für die er dann auch verantwortlich gemacht werden kann; und man kommt damit in Gefahr, den Dichter ungerecht zu behandeln, wie ihm dies schon zu seinen Lebzeiten von seinen Zeitgenossen widerfahren ist.**) Gerade darum ist es wesentlich, wenn man sich auch bei der Erklärung von so subjektiv gefärbten Dichtungen, wie es die des Euripides sind, doch vor allem an die aristarchische Aufstellung erinnert. Reicht die objektive Betrachtung, die Erklärung des Einzelnen aus dem Geiste des Ganzen, aus der Anlage des einheitlich gefassten Stückes, aus dem Charakter der Personen nicht aus, erst dann greife man zur subjektiven Interpretation, welche die Einzelstellen in direkte Beziehung zur Individualität des Dichters setzt. Dann wird man nicht leicht in Gefahr kommen, Sentenzen und Aussprüche für spezifisch euripideische Anschauungen auszugeben, die sich aus dem Charakter des dramatischen Sujets und der Entwicklung der einzelnen Rollen im Drama für den Dichter — also oft nur rein ideell — mit unabweislicher Notwendigkeit herausgebildet haben, ohne dass damit der Dichter seine Herzensmeinung ausgesprochen hätte. Man muss eben auch mit der künstlerischen Elastizität eines Dichters wie Euripides rechnen.***) Er versetzt sich lebhaft in eine Handlung, erfasst klar und scharf die Tendenz eines Arguments und führt dem Publikum mit spielender Leichtigkeit die Entwicklungsstufen der konträrsten dramatischen Sujets vor. Als Dichter muss er sich hineinleben in den darzustellenden Stoff, muss sich mit den Interessen der einzelnen dramatischen Rollen identifizieren, aber er kann dabei doch immer, um mich so auszudrücken, „*ὑποκριτής*" bleiben, der unter einer Maske spricht und nicht sein eigenes, wahrhaftiges Gesicht zeigt. Die Berücksichtigung dieser Thatsache hebt uns oft über die

*) Ein Satz des Eratosthenes: *ὅτι ποιητὴς πᾶς στοχάζεται ψυχαγωγίας, οὐ διδασκαλίας.* Der Dichter zielt auf „aesthetisches Behagen" ab, nicht auf verstandesmässige Belehrung.

**) cf. Decharme pag. 26. Aristoteles, Stobaeus und Seneca wissen davon zu erzählen!

***) Gut betont auch Decharme pag. 54 dieses Moment: Le poète dramatique — c'est une des nécessités de son art — se trouve quelque fois dans la situation, où l'avocat de nos jours est souvent placé malgré lui, et où les sophistes grecs se placaient volontairement etc.

Schwierigkeiten hinweg, die anscheinend die mannigfaltigen Widersprüche in Aussprüchen und Urteilen über ein und denselben Gegenstand bieten.

Freilich ist nun zu konstatieren, dass auch bei peinlichster Durchführung der eben betonten Betrachtungsweise sich eine Unsumme von euripideischen Stellen findet, welche jenseits der aufgezeigten Grenzlinie stehen, also in ihrer Eigenschaft als exleges für unsere Zwecke ein ganz besonderes Interesse bieten. Sie sind das Material, auf dessen Bedeutsamkeit für die Illustrierung der euripideischen Eigenart und damit zusammenhängend des euripideischen Kunstcharakters ich in den Erörterungen über die Motivierungssentenzen vielfach hingewiesen habe.

Ein hohe Wahrscheinlichkeit garantierendes Kriterium für den Nachweis euripideischer additamenta, d. h. für den Nachweis von Urteilen und Anschauungen, welche bewusst oder unbewusst eingefügt als spezifische Äusserungen der Dichterindividualität aufzufassen sind, ist in unseren Erörterungen über die Motivierungssentenzen aufgezeigt worden (pag. 18 f.). Die kritische Betrachtung der Form (auffällige Vorbereitung der Sentenzen, künstliche Anfügung von solchen mittelst befremdlicher Restriktion der vorausgehenden Urteile, Singularität der Gegensätze) zwingt uns, manche Sentenz in der charakterisierten subjektiven Weise aufzufassen und zu deuten. Ein zweites Kriterium liefert uns die oben angestellte Betrachtung (pag. 28). Wir sind zur Annahme spezifisch euripideischen Sondergutes in den Dramen überall da berechtigt, wo sich bei Einfügung von Sentenzen ein Missverhältnis, ein Widerspruch zwischen dem objektiv nach der Charakteristik der Rollen Erwarteten und dem thatsächlich Gebotenen findet, d. h. überall da, wo sich Euripides eine Grenzüberschreitung, eine Ignorierung der lex artis erlaubt.*) Zu diesem Punkte hoffe ich später einmal, ebenfalls mit Beschränkung auf die Sentenzen, Material vorlegen zu können.

Euripides spricht in seinen Dramen nur zu häufig in eigener Person. Unwillkürlich unterschiebt sich sein Ich der tragischen Maske, und der *ὑποκριτής* der Bühne wird gar oft in potenziertem Sinne zum *ὑποκριτής*, weil er nicht seine, d. h. die ihm durch die Rücksicht auf den Gang der Handlung oder durch den Charakter seiner Rolle nahegelegten Gedanken wiedergibt, sondern abschweifend

---

*) Dieses Kriterium schliesst in seiner Allgemeinheit eigentlich das unter No. 1 gegebene in sich. Nichtsdestoweniger mag jenes hier als besonderes Argumentum herausgestellt sein, weil es in seiner speziellen Bestimmtheit ein greifbares Mittel zur Erkenntnis der in Rede stehenden Thatsache bietet.

Decharme äussert sich p. 27 folgendermassen zu dieser Frage: „Si une idée, par exemple, se rencontre plusieurs fois chez lui, développée avec complaisance, et dans des pièces qui appartiennent à des époques differentes, ne faudra-t-il pas en conclure que cette idée lui est chère? Un autre critérium est ce que nous savons du charactère et de la situation de chacun des personnages dramatiques etc.

euripideisches Räsonnement bietet. In solchen persönlich gefärbten Stellen zeigt aber der Dichter neben einer eminenten Vielseitigkeit eine in die Augen springende Eigenartigkeit der Auffassung und Denkweise, so dass man staunend verweilt, mit zusehends sich schärfendem Blicke zwischen den Zeilen zu lesen und der interessanten Persönlichkeit des Dichters in seinen Dramen nachzugehen förmlich gereizt wird. Überhaupt ist es für den Freund psychologischer Betrachtung eine der anziehendsten Aufgaben, diese Proteusnatur zu studieren. Die Hauptzüge seiner Eigenart sind bekannt, seit es Leser des Dichters gibt. Und es wundert uns nicht, dass ein so subjektiv verfahrender Dichter wie Euripides in seinen Dramen selbst uns die hauptsächlichsten Aufschlüsse über seine Person gibt. Thatsächlich finden sich mehr oder minder offen auf dem vom Schol. zu Or. 1691 (s. o.) angedeuteten Wege die Hauptseiten seines geistigen Wesens ausgesprochen. Ich hebe von den in Betracht kommenden Stellen einige besonders charakteristische heraus:

1) Herc. f. 673:

οὐ παύσομαι τὰς χάριτας
Μούσαις συγκαταμιγνύς,
ἁδίσταν συζυγίαν.
μὴ ζῴην μετ' ἀμουσίας,
ἀεὶ δ' ἐν στεφάνοισιν εἴην.

cf. auch Frg. 927. Es enthalten diese Verse das uns ohne weiteres verständliche künstlerische Bekenntnis des Dichters.

2) Frg. 902:

ὄλβιος ὅστις τῆς ἱστορίας
ἔσχε μάθησιν κτἑ.

In diesen Versen lernen wir des Dichters Stellungnahme zur Wissenschaft kennen. Die hier betonte *ἱστορίας μάθησις* tritt deutlich zutage in dem häufigen Bezug des Dichters auf Dogmen und Sätze von Philosophen, cf. z. B. Suppl. 196, Hel. 513, (dazu Progr. Metten 1878/9 v. Lommer p. 16), Frg. 836, 12 f. (vgl. dazu Mullach fragm. philos. Graec. I. p. 251, das Anaxagoras-Fragment No. 17 von der *σύγκρισις* und *διάκρισις*) etc.

3) Frg. 1007:

ὁ νοῦς γὰρ ἡμῶν ἐστιν ἐν ἑκάστῳ θεός.

Dieses Fragment gibt uns in nuce die gesamte Lebensauffassung des Dichters. In diesem Dogma verrät sich Euripides als Schüler des Anaxagoras, der zuerst den *νοῦς* als waltendes Prinzip in die philosophische Metaphysik eingeführt hat; in diesem Dogma verrät sich Euripides als Anhänger der Sophistik in ihrer guten Form, — der Sophistik, die die aufklärerischen Momente der früheren Philosophen mit sachkundiger Hand aufgriff und dann mit gewissenhafter Betonung einer sachlichen Methode das Gewordene, das Gegebene einer Beurteilung eben von dem Standpunkte des *νοῦς*, des Vernünftigen, unterwarf. Dieser Satz von der Bedeutung des *νοῦς* wird uns bei Euripides so recht klar, wenn wir sehen, wie er in scharf zugespitzten Sentenzen gegen die *νομιζόμενα*, die altüberkommenen,

fixierten, geheiligten Anschauungen über Recht, Sittlichkeit u. a. m. polemisiert und ihnen die Forderungen des νοῦς, das Vernunftgemässe als einzige unumstössliche „Norm“ gegenüberstellt. (cf. Orest 487/8,*) Troad. 1248, Troad. 470 etc.) Desgleichen bekennt sich Euripides zur Schule dieser Sophistik, wenn er durch Parallelen aus dem Naturleben die herkömmlichen Anschauungen auf ethischem und politischem Gebiete zu klären bzw. zu korrigieren sich bestrebt. (Frg. 757, Andr. 636.) Diesen Punkt hat Dümmler in dem Baseler Rekt.-Progr. 1891 gut hervorgehoben und des näheren begründet. (cf. auch Progr. I. p. 25. A. 1.)

4) In dem Frg. 635:

ὅστις νέμει κάλλιστα τὴν αὑτοῦ φύσιν,
οὗτος σοφὸς πέφυκε πρὸς τὸ συμφέρον,

scheint sich mir wiederum spezifisch euripideisches Denken zu reflektieren. Die Forderung einer Entwicklung der natürlichen Anlagen und Fähigkeiten körperlicher und geistiger Art nach dem Gesichtspunkte des Idealen (κάλλιστα), die Heranbildung einer gesunden Individualität aus den Bedingungen der Natur heraus — das sind Gedanken, die uns gerade wie der unter No. 3 besprochene kritische Standpunkt des Dichters den Sophisten verraten. Hat jene Betonung des λογικόν im Munde der Sophisten vielfach destruktiv gewirkt, so barg doch die Lehre von der φύσις und ihrer Pflege lebenskräftige Keime in sich, die bekanntlich in der stoischen Philosophie, nachdem jene Prinzipien des λόγος und der φύσις zur Indifferenz geeint waren, zu überaus achtenswerten Blüten reiften. Im letzten Grunde ist das ideale Ziel des νέμειν κάλλιστα τὴν αὑτοῦ φύσιν doch die Höhe, wo der Mensch — dadurch zum σοφός gestempelt — „im Einklang lebt mit der Natur“ (ὁμολογουμένως ζῇ τῇ φύσει).**) Euripides anticipiert in diesem Frg. den stoischen Gedanken. Dass er in dem Zusammenhang das Wort ‚σοφός‘ gebraucht, möchte ich nach dem, was Schol. Med. 665 über dieses Wort zu lesen ist, nicht gerade als bedeutsam ansehen. — Freilich scheint in unserer Stelle Euripides den praktischen Fall der Einzelentwicklung der Persönlichkeit im Auge zu haben. Wenn wir nun daraufhin seine eigene Person betrachten, so müssen wir gerade bei ihm eine hochgesteigerte Entwicklung und vielseitige Ausbildung der in ihn gelegten natürlichen Anlagen konstatieren. Die Plastizität seiner Anschauung, die Schärfe seines Urteils, wie sich beides nicht zum letzten gerade in den Sentenzen zeigt, nötigt uns immer wieder hohe Bewunderung ab. Man staunt, um beispielweise diese Seite seiner geistigen Veranlagung (φύσις) hervorzuheben, wie er auf allen Gebieten des menschlichen Lebens eine persönliche Anschauung,

*) Einen Zwang gibt es nicht für die Anhänger des νοῦς, die σοφοί. Ein Zwang ist es auch, wenn man sich dem Herkommen etc. fügen soll.

**) Euripides betont wiederholt das φυσικόν in scharfem Gegensatze zu dem νόμος, dem konventionell Hergebrachten und historisch Fixierten: Frg. 912, 436, Herc. f. 282. (Synonym mit φύσις verwendet er τὸ ἀναγκαῖον.)

ein gesichertes Urteil hat. Überall hat er treffend beobachtet,*) scharf erfasst, und ein zweites: Spielend findet er die Form zur Einkleidung seiner Gedanken und seiner Erfahrung. In diesem Punkte ist er σοφός,**) wenn wir die Charakterisierung eines solchen in dem Sinne des Frg. 28 anerkennen wollen:

παῖδες, σοφοῦ πρὸς ἀνδρὸς ὅστις ἐν βραχεῖ
πολλοὺς λόγους οἷός τε συντέμνειν καλῶς.

(Die συντομία λόγων ist ein wesentliches Kennzeichen der gnomischen Diktion.)

Und wenn wir uns schliesslich fragen: „Was bezweckt denn Euripides mit seinen Sentenzen, — der Dichter, der von dem hohen Beruf der Dichtkunst so mächtig durchdrungen, von der Majestät der Wissenschaft so hoch begeistert, von der allgebietenden Kraft der Vernunft innerlich überzeugt ist?“ so dürfen wir wohl nach dem ganzen Eindruck, den die Dichtung auf uns macht, als Antwort die Stelle des Rhesos v. 206 geben:

σοφοῦ πρὸς ἀνδρὸς χρὴ σοφόν τι μανθάνειν.

Euripides will lehrhaft sein, und das ist nicht so ganz zufällig, wie es wohl scheinen möchte. Jede Persönlichkeit ist ein Kind ihrer Zeit. In der Zeit des peloponnesischen Krieges, wo die Sophistik mit ihren aufgeklärten Anschauungen ein reges geistiges Leben weckte, wo die politische Entwicklung, die öffentlichen Angelegenheiten in den Mittelpunkt des Interesses bei allen Staatsbürgern gerückt waren, ist es nicht ganz zu verwundern, wenn auch Dichter neben dem rein künstlerischen Zweck ihrer Schöpfungen gewissermassen als nutzbringendes πάρεργον die Tendenz verfolgen, das Publikum über die Zeitströmungen zu orientieren, in das Publikum auf bequeme, nicht gerade aufdringliche, den Kunstwert einer dramatischen Schöpfung beeinträchtigende Weise***) die fortgeschrittenen Anschauungen philosophischer Denkweise, ethischer Beurteilung, politischer Bethätigung hineinzutragen. Die Dramatiker fühlten sich um so mehr dazu veranlasst, diesen Weg zu beschreiten, als es ja in der damaligen Zeit eine Publizistik im modernen Sinne noch nicht gab. Sie war gerade im ersten Entstehen.

Euripides anticipiert mit seiner Kunstübung nnd seiner dramatischen Praxis die alexandrinische Forderung: et prodesse volunt

*) Selbst für die kleinsten Verhältnisse hat er ein Auge: cf. Cycl. 137: ἐκφέρετε· φῶς γὰρ ἐμπολήμασιν πρέπει. „Man kauft die Katze nicht im Sack!“ v. 150: ἡ γὰρ γεῦμα τὴν ὠνὴν καλεῖ. — Alles der Marktdialektik abgelauscht! —

**) Aus Plato Phädrus p. 267 B ist ersichtlich, dass auch die Sophisten diese συντομία λόγων zu ihrem Rüstzeug zählten. In dem Abschnitte C ist direkt die γνωμολογία genannt; sie gehört als Teilbegriff unter den generellen Begriff συντομία λόγων. Überall zeigen sich Fäden, welche die euripideische Eigenart in engeren Zusammenhang mit seiner Zeit bringen.

***) Freilich kommt es bei Euripides vielfach so weit.

et delectare poetae. Wie geprägte Münze*) hat er die Resultate langer, mühsamer Geistesarbeit, bedeutende Urteile über alle Fragen des Lebens den Zuhörern in leicht behaltbarer, knapper, anziehender Form in die Hand gegeben, ihnen gewissermassen zu dem ehernen Obol, den sie mit nachhause trugen, noch goldene Münze kostbarer Erfahrung und Erkenntnis gereicht.

---

*) cf. Frg. 546: *οὔτοι νόμισμα λευκὸς ἄργυρος μόνον κτέ.*